



EIXO DESENVOLVIMENTO SOCIAL

Secretaria Municipal de Educação

Diagnóstico Situacional da Rede Municipal de Educação

Gestão 2021-2024
Janeiro | 2021



prefeitura de
PORTO ALEGRE

SECRETARIA MUNICIPAL
DE EDUCAÇÃO

APRESENTAÇÃO

Este material reúne e apresenta um diagnóstico da Rede Municipal de Educação de Porto Alegre. Os dados levantados referem-se à oferta, à demanda, ao rendimento e à aprendizagem no ensino fundamental, com o intuito de subsidiar a elaboração do plano de gestão 2021-2024 e as estratégias prioritárias.



DIAGNÓSTICO

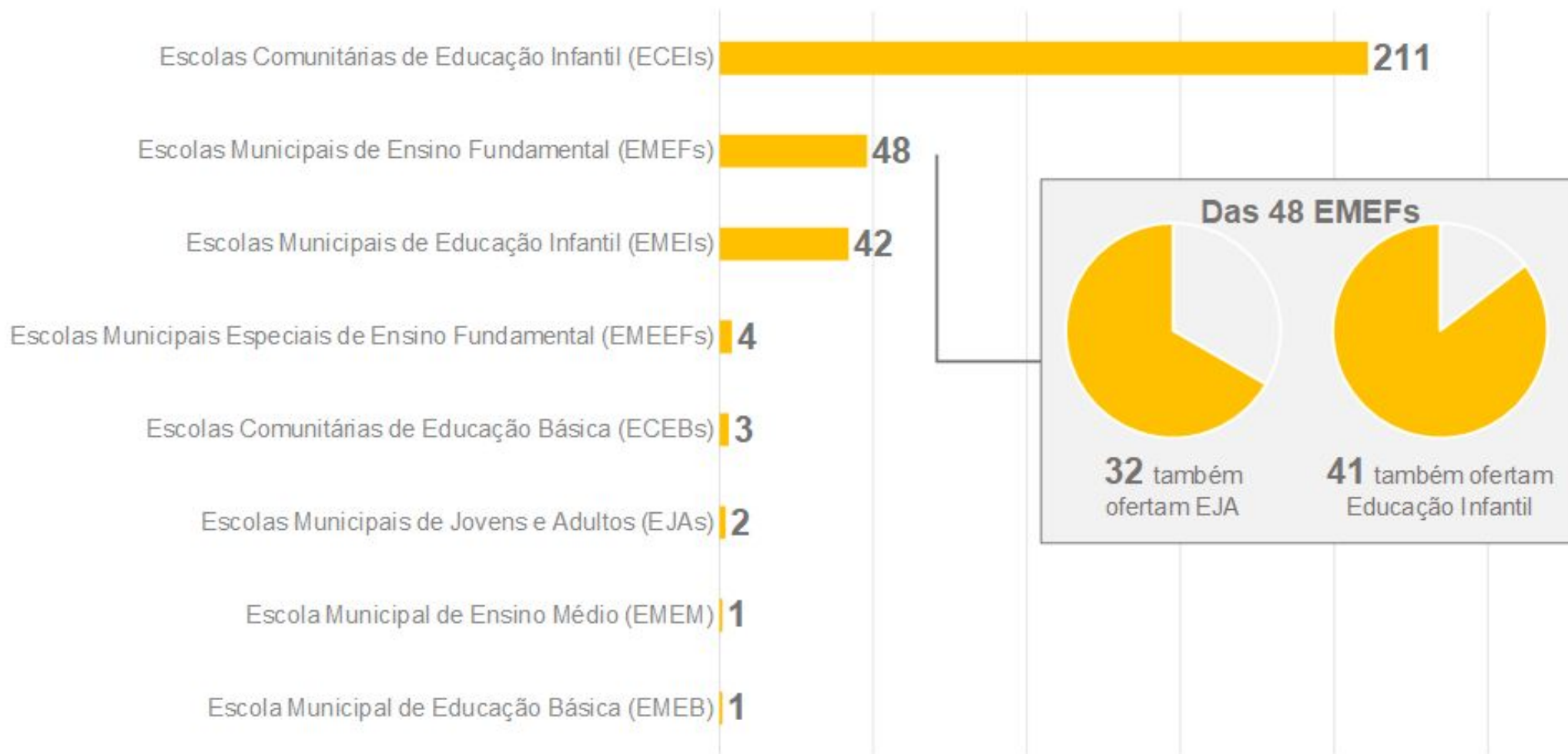
DADOS GERAIS



prefeitura de
PORTO ALEGRE

TOTAL DE ESCOLAS

Rede Municipal



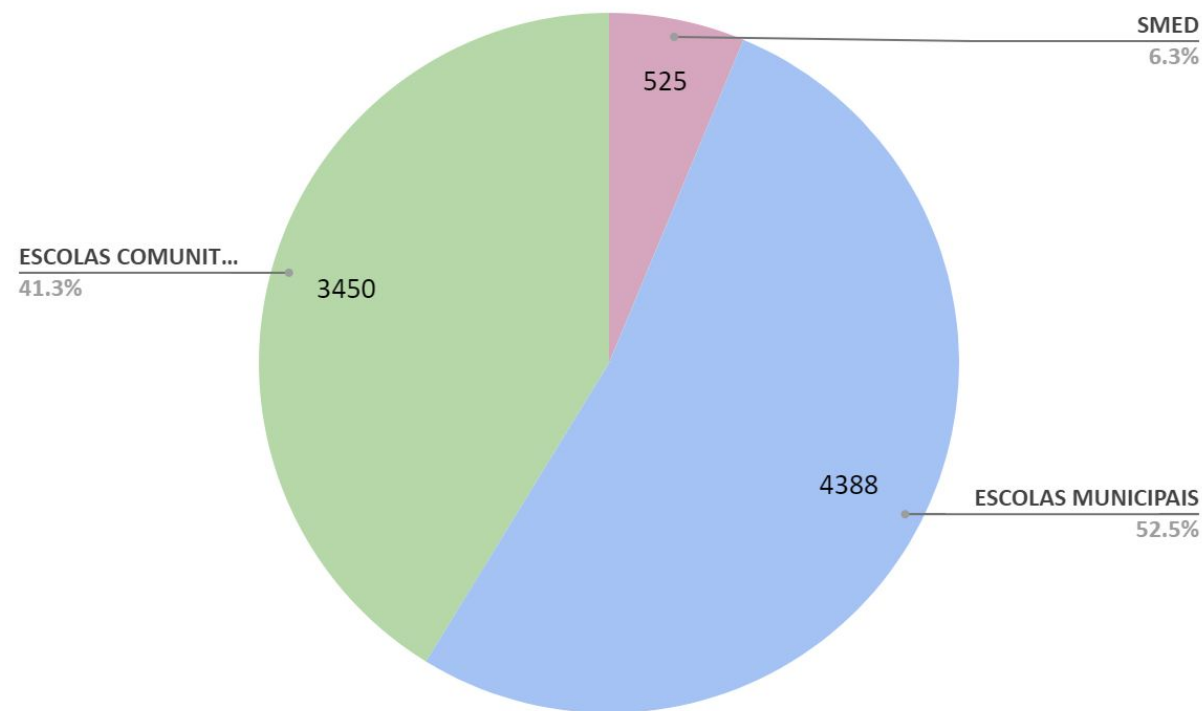
Total: 312 escolas

TOTAL DE SERVIDORES

Geral

- TOTAL DE SERVIDORES: **8.363**
 - SMED: **525**
 - Professores: **172**
 - Funcionários*: **353**
 - Escolas Municipais: **4.388**
 - Professores: **3.630**
 - Funcionários*: **758**
 - Escolas Comunitárias: **3.450**
 - Professores: **1.115**
 - Funcionários: **2.335**

*Contabiliza estagiários.

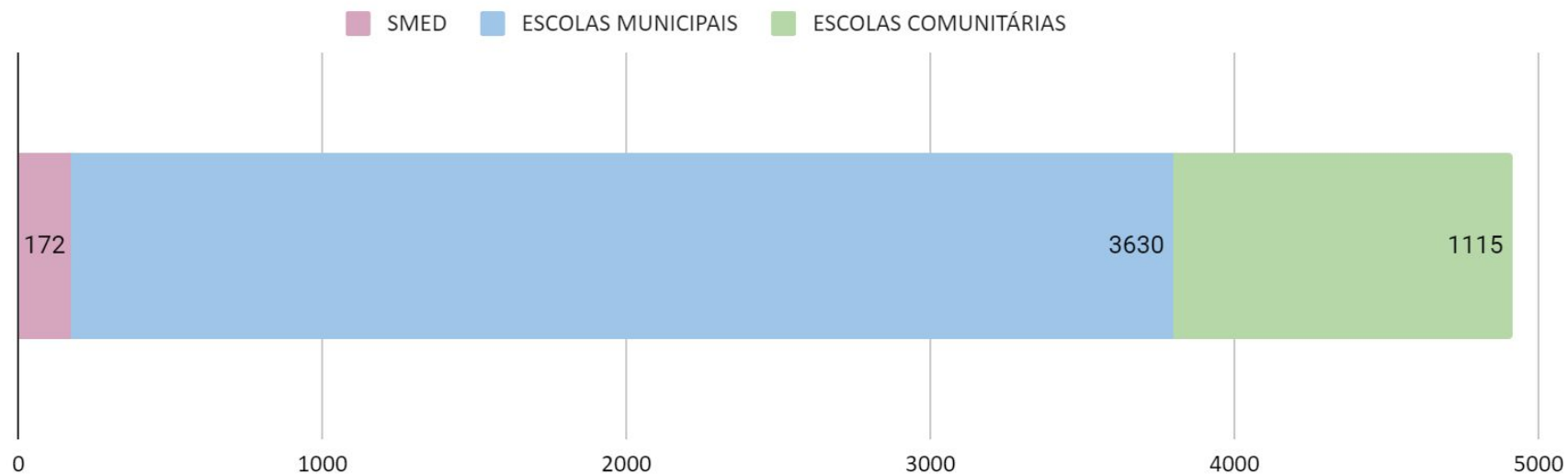


Fonte: Gestão de Recursos e Serviços/SMED 2020.

TOTAL DE SERVIDORES

Professores

- TOTAL DE PROFESSORES: **4.917**
 - SMED: **172**
 - Escolas Municipais: **3.630**
 - Escolas Comunitárias: **1.115**



Fonte: Gestão de Recursos e Serviços/SMED 2020.

TOTAL DE SERVIDORES

Funcionários

- TOTAL DE FUNCIONÁRIOS: **3.446**

- SMED: **353**

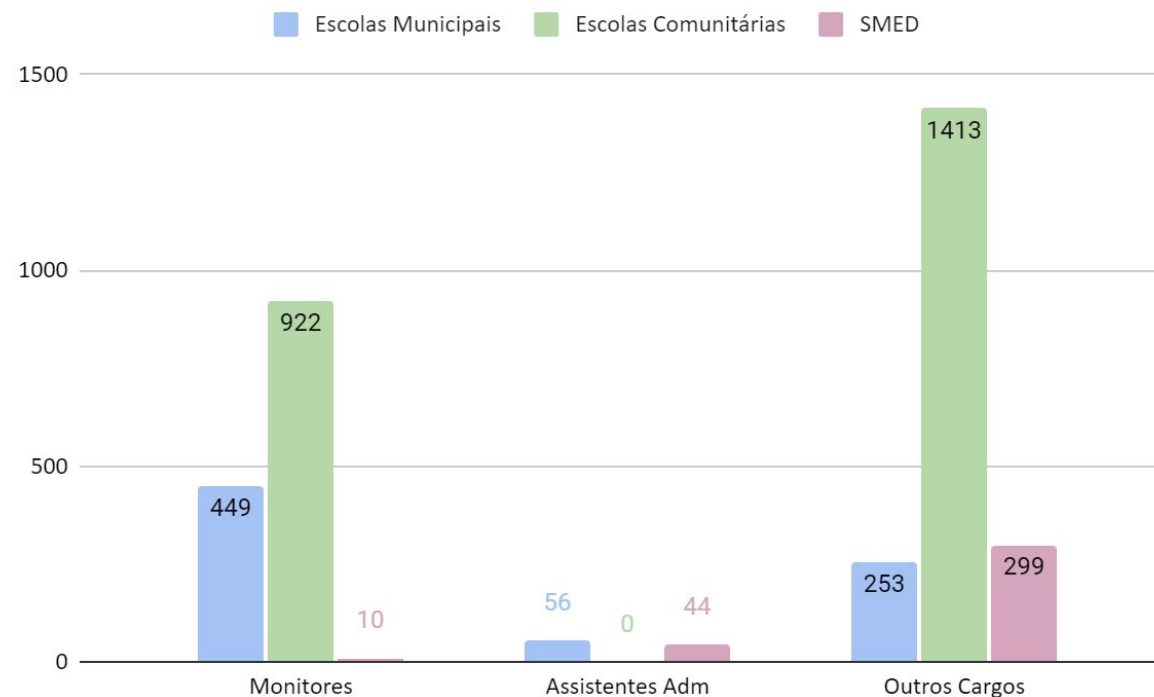
- Monitores: **10**
- Assistentes Adm.: **44**
- Outros Cargos: **299**

- Escolas Municipais: **758**

- Monitores: **449**
- Assistentes Adm.: **56**
- Outros Cargos: **253**

- Escolas Comunitárias: **2.335**

- Monitores: **922**
- Outros Cargos: **1.413**



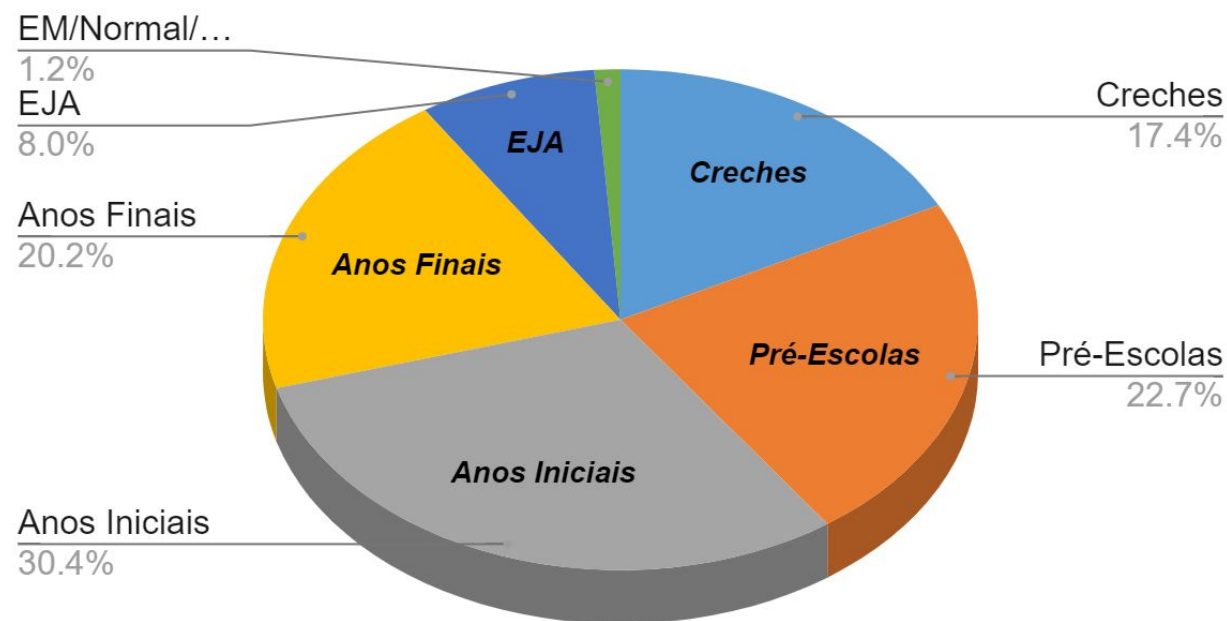
Fonte: Gestão de Recursos e Serviços/SMED 2020.

TOTAL DE MATRÍCULAS 2020

Escolas Municipais e Comunitárias

A Rede Municipal de Educação de Porto Alegre é composta, majoritariamente, por 30,4% dos alunos nos Anos Iniciais, 22,7% na Pré-Escola, 20,2% nos Anos Finais e 17,4% na Creche.

Creches	Pré-Escolas	Anos Iniciais	Anos Finais	Ensino Médio	Normal	Profissional	EJA	Total
11.910	15.531	20.775	13.789	299	349	156	5.491	68.300



MATRÍCULAS 2020

Escolas Municipais e Comunitárias

ESCOLAS MUNICIPAIS | 2020

Creches	Pré-Escolas	Anos Iniciais	Anos Finais	Ensino Médio	Normal	Profissional	EJA	Total
2.054	5.558	20.429	13.789	299	349	156	5.491	48.125

ESCOLAS COMUNITÁRIAS | 2020

Creches	Pré-Escolas	Anos Iniciais	Total
9.856	9.973	346	20.175

MATRÍCULAS 2020

Por Ano Escolar

Série	Matrículas	Porcentagem
Berçário	3.263	4.78%
Maternal	8.647	12.66%
Jardim	15.531	22.74%
1º ano	3.841	5.62%
2º ano	4.134	6.05%
3º ano	4.733	6.93%
4º ano	4.116	6.03%
5º ano	3.951	5.78%
6º ano	4.215	6.17%
7º ano	3.603	5.28%
8º ano	3.094	4.53%
9º ano	2.877	4.21%

Fonte: Gestão de Dados/SMED 2020.

MATRÍCULAS 2020

Por Ano Escolar

Série	Matrículas	Porcentagem
Médio	299	0.44%
Normal/Mag	349	0.51%
Profissional	156	0.23%
EJA - T1	267	0.39%
EJA - T2	296	0.43%
EJA - T3	571	0.84%
EJA - T4	1.655	2.42%
EJA - T5	1.458	2.13%
EJA - T6	1.244	1.82%

Fonte: Gestão de Dados/SMED 2020.



NÍVEL SOCIOECONÔMICO (INSE)

O que é?

Indicador de Nível Socioeconômico das Escolas de Educação Básica.

Como é calculado o INSE Aluno?

Com base nos dados de renda e escolaridade familiar, coletados nas provas SAEB e ENEM, o INEP classifica os estudantes em oito níveis ordinais, onde o primeiro equivale ao nível socioeconômico mais baixo e o oitavo ao mais elevado.

Compreendendo o INSE

O nível socioeconômico das escolas é calculado tendo como base o percentual de seus estudantes que ocupam as 8 diferentes estratificações sociais construídas pelo INEP, onde o grupo 1 corresponde ao nível socioeconômico mais baixo e o grupo 6 ao mais alto:

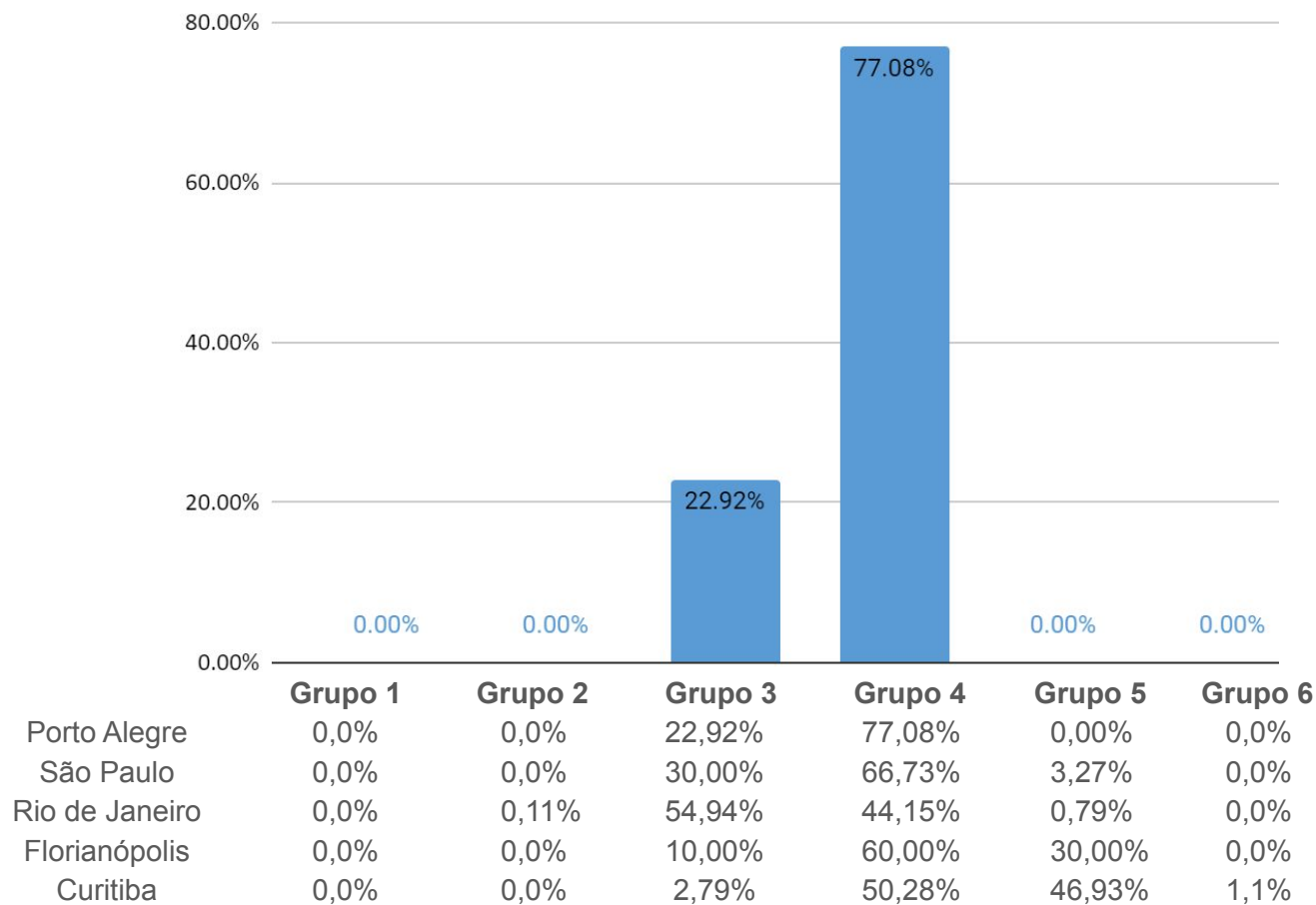
Tabela 4: Descrição dos Grupos de escolas

Grupos de Escolas	Inse dos Alunos								Total
	Nível I	Nível II	Nível III	Nível IV	Nível V	Nível VI	Nível VII	Nível VIII	
Grupo 1	1,35%	69,96%	21,41%	5,94%	1,17%	0,16%	0,01%	0,00%	100%
Grupo 2	0,26%	42,47%	35,74%	16,20%	4,56%	0,71%	0,05%	0,01%	100%
Grupo 3	0,07%	16,22%	34,67%	31,87%	14,14%	2,82%	0,19%	0,02%	100%
Grupo 4	0,03%	4,27%	20,60%	38,88%	28,14%	7,51%	0,54%	0,04%	100%
Grupo 5	0,02%	1,01%	8,20%	29,66%	42,04%	17,75%	1,24%	0,08%	100%
Grupo 6	0,02%	0,15%	1,14%	8,27%	34,58%	48,07%	7,35%	0,41%	100%

Fonte: INEP/2015.

NÍVEL SOCIOECONÔMICO (INSE)

A Rede Municipal de Educação de Porto Alegre possui 77,08% das escolas concentradas no Grupo 4 da classificação socioeconômica, porém aquém dos resultados de Florianópolis e Curitiba.

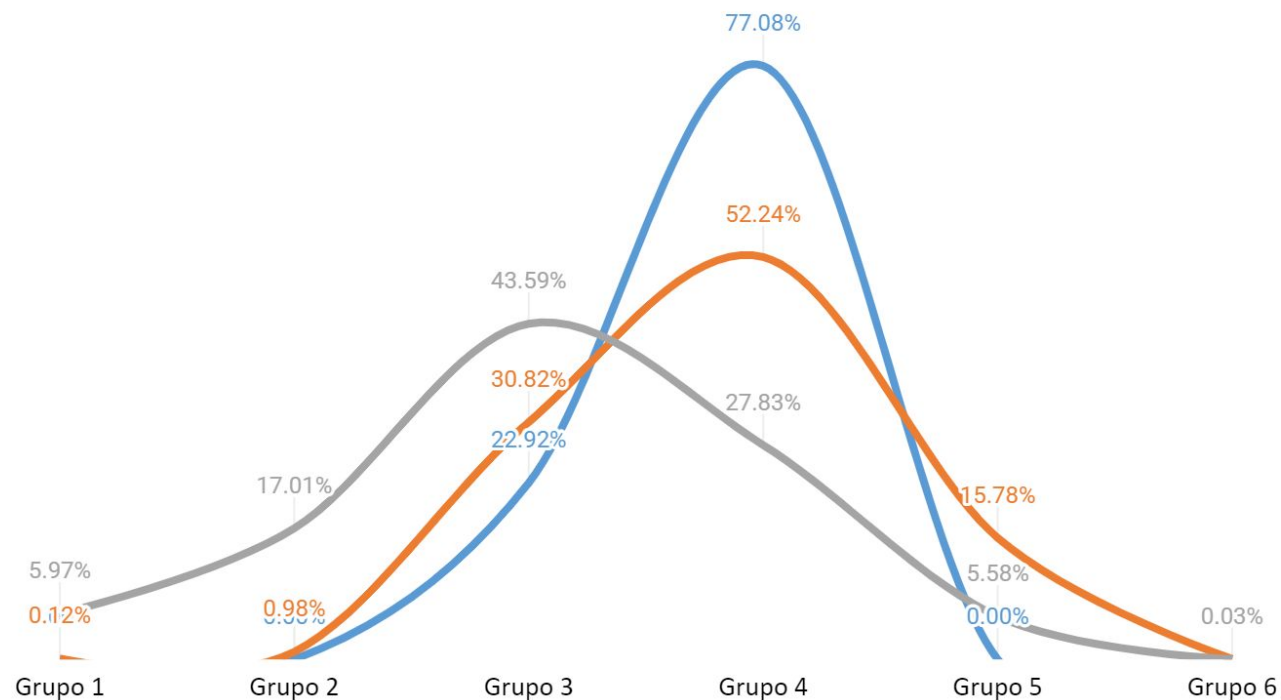


Fonte: INEP/2015.

NÍVEL SOCIOECONÔMICO (INSE)

A Rede Municipal de Educação de Porto Alegre possui escolas com NSE maior do que as escolas da Rede Estadual gaúcha e a média das escolas públicas brasileiras.

— Porto Alegre (Rede Municipal) — Rio Grande do Sul (Estadual) — Brasil (Escolas Públicas)



Fonte: INEP/2015.

NÍVEL SOCIOECONÔMICO (INSE)

Nível III - (40;48): Neste, os alunos, de modo geral, indicaram que há em sua casa bens elementares, como banheiro e até dois quartos para dormir, possuem televisão, geladeira, dois ou três telefones celulares; bens complementares como máquina de lavar roupas e computador (com ou sem internet); a renda familiar mensal é entre 1 e 1,5 salários mínimos; e seus responsáveis completaram o ensino fundamental ou o ensino médio.

Nível IV - (48;56): Já neste nível, os alunos, de modo geral, indicaram que há em sua casa bens elementares, como dois ou três quartos para dormir, um banheiro, uma geladeira, três ou mais telefones celulares, e um ou dois televisores; bens complementares como máquina de lavar roupas, micro-ondas, computador (com ou sem internet), um telefone fixo e um carro; bens suplementares, como freezer; a renda familiar mensal está entre 1,5 e 3 salários mínimos; e seus responsáveis completaram o ensino médio ou a faculdade.



NÍVEL SOCIOECONÔMICO (INSE)



A escala estabelecida para mensurar o Indicador de Nível Socioeconômico (INSE) das escolas leva em consideração as diferentes realidades educacionais do país.

DIAGNÓSTICO

EDUCAÇÃO INFANTIL



prefeitura de
PORTO ALEGRE

EVOLUÇÃO DA OFERTA

Creches

Percentual de atendimento em creches da população de 0 a 3 anos
(2016-2019)

2016 2017 2018 2019



Porto Alegre - RS
46,20%

Regular - Superior à média Nacional - 35,6% a 50%

Percentual de atendimento em creches da população de 0 a 3 anos
(2016-2019)

2016 2017 2018 2019



Porto Alegre - RS
53,70%

Dentro da meta do Plano Nacional da Educação - 50%

Percentual de atendimento em creches da população de 0 a 3 anos
(2016-2019)

2016 2017 2018 2019



Porto Alegre - RS
42,30%

Regular - Superior à média Nacional - 35,6% a 50%

Percentual de atendimento em creches da população de 0 a 3 anos
(2016-2019)

2016 2017 2018 2019



Porto Alegre - RS
43,80%

Regular - Superior à média Nacional - 35,6% a 50%

Fonte: Primeira Infância Primeiro-FMCSV/2020.

*Os dados referem-se a toda oferta de creche no Município de Porto Alegre e não apenas a das escolas geridas pela SMED.

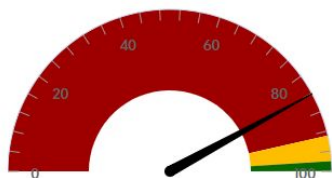
**De acordo com a CF, art. 211, § 2º, e a LDB, art. 11, V, a educação infantil constitui área de atuação prioritária dos Municípios.

EVOLUÇÃO DA OFERTA

Pré-Escola

Percentual de atendimento em pré-escola da população de 4 a 5 anos
(2016-2019)

2016 2017 2018 2019

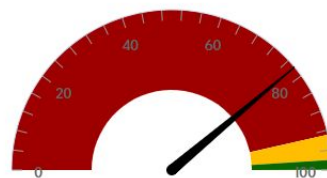


Porto Alegre - RS
84,10%

Ruim - Abaixo da Média Nacional 92,9%

Percentual de atendimento em pré-escola da população de 4 a 5 anos
(2016-2019)

2016 2017 2018 2019



Porto Alegre - RS
77,80%

Ruim - Abaixo da Média Nacional 92,9%

Percentual de atendimento em pré-escola da população de 4 a 5 anos
(2016-2019)

2016 2017 2018 2019

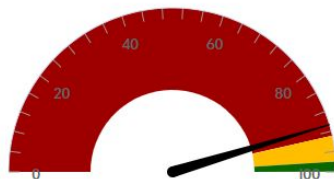


Porto Alegre - RS
75,60%

Ruim - Abaixo da Média Nacional 92,9%

Percentual de atendimento em pré-escola da população de 4 a 5 anos
(2016-2019)

2016 2017 2018 2019



Porto Alegre - RS
90,70%

Ruim - Abaixo da Média Nacional 92,9%

Fonte: Primeira Infância Primeiro-FMCSV/2020.

*Os dados referem-se a toda oferta de pré-escola no Município de Porto Alegre e não apenas a das escolas geridas pela SMED.

**De acordo com a CF, art. 211, § 2º, e a LDB, art. 11, V, a educação infantil constitui área de atuação prioritária dos Municípios.

SITUAÇÃO DAS VAGAS

Inscrições 2021

Níveis	B1	B2	M1	M2	Subtotal Creche	JA	JB	Subtotal Pré- Escola	Total Educação Infantil
Total de Inscritos	1.086	2.836	2.771	2.469	9.162	2.236	1.316	3.552	12.714

Fonte: Gestão de Dados/SMED 2021.



SITUAÇÃO DAS VAGAS

Creche

Níveis	B1	B2	M1	M2	Subtotal Creche
Vagas Disponíveis	299	340	447	286	1.372
Em Lista de Espera	357	1.459	1.311	1.582	4.709
Situação das vagas ¹	-58	-1.119	-864	-1.296	-3.337

Demanda reprimida na
Creche: faltam 3.337 vagas.

Pré-Escola

JA	JB	Subtotal Pré-Escola
1.809	1.161	2.970
605	368	973
1.204	793	1.997

1.997 vagas sobrando
na Pré-Escola.

¹Valores negativos apontam falta de vaga e valores positivos apontam vagas disponíveis se atendida a demanda de inscritos.

*Dados coletados em 12/01/2021.

SITUAÇÃO DAS VAGAS

Comparação 2019/2020/2021

Ano processo / Ingresso	Inscritos		
	Creche	Pré-escola	Total
2019/2020	11,363	4,385	15,748
2020/2021	9,162	3,552	12,714

Houve queda de **19.27%** no número de inscrições no processo 2020/2021.

Algumas possíveis razões para essa queda:

a) Migração do processo para o formato on-line:

- Dificuldade no acesso à internet;
- Dificuldade de compreensão do processo;
- Adaptação da população ao novo processo;

b) Escolas não terem sido oficialmente divulgadas como polos de inscrição devido à pandemia;

c) Aprimoramento do sistema de inscrição que permitiu a identificação mais eficaz de inscrições duplicadas;

d) Quadro de pandemia de COVID 19:

- Famílias optando por manter as crianças em casa devido à pandemia;
- Migração temporária das famílias para outras localidades devido à situação pandêmica.

DIAGNÓSTICO

Indicadores Educacionais ANOS INICIAIS

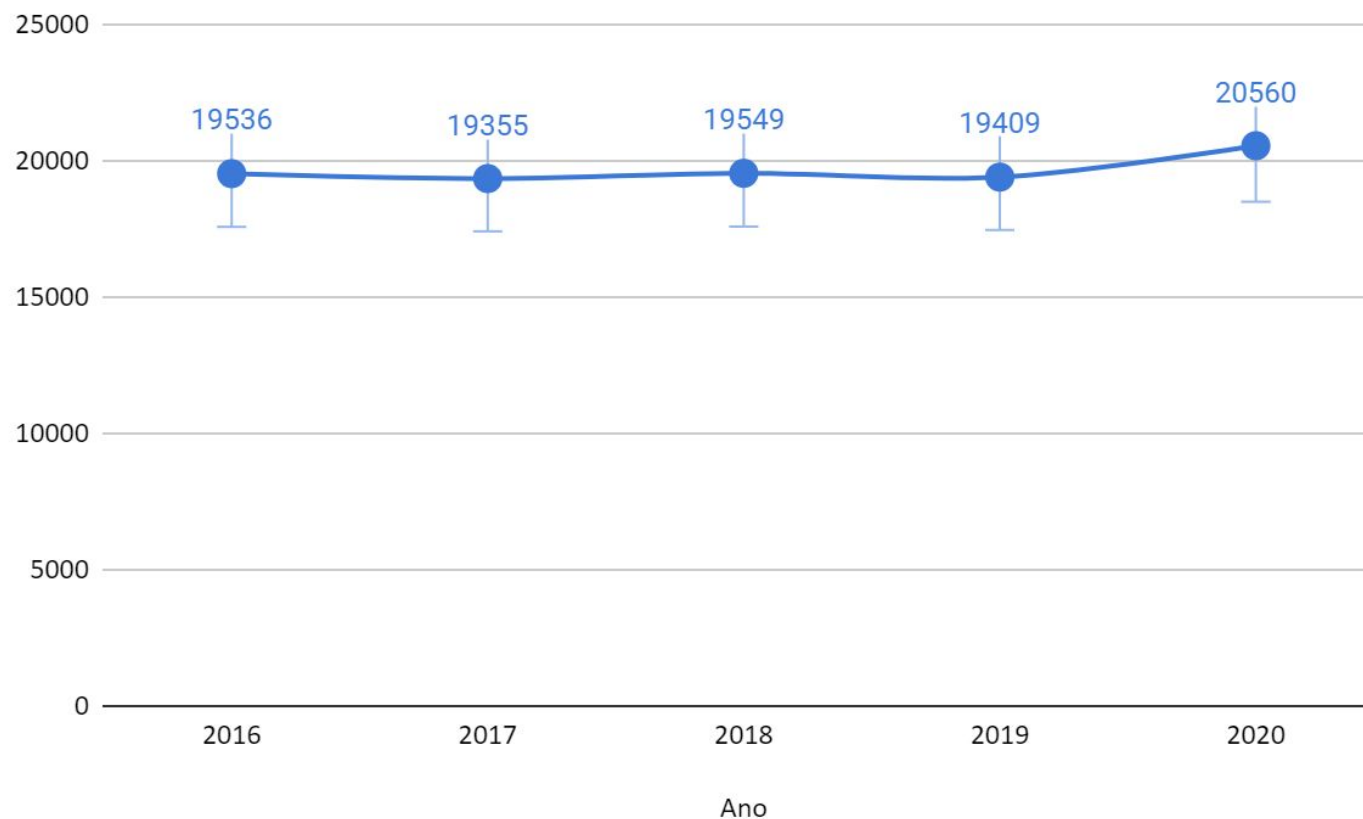


prefeitura de
PORTO ALEGRE

EVOLUÇÃO DAS MATRÍCULAS

ANOS INICIAIS

O número de matrículas nos Anos Iniciais aumentou em 5,24% de 2016 a 2020.

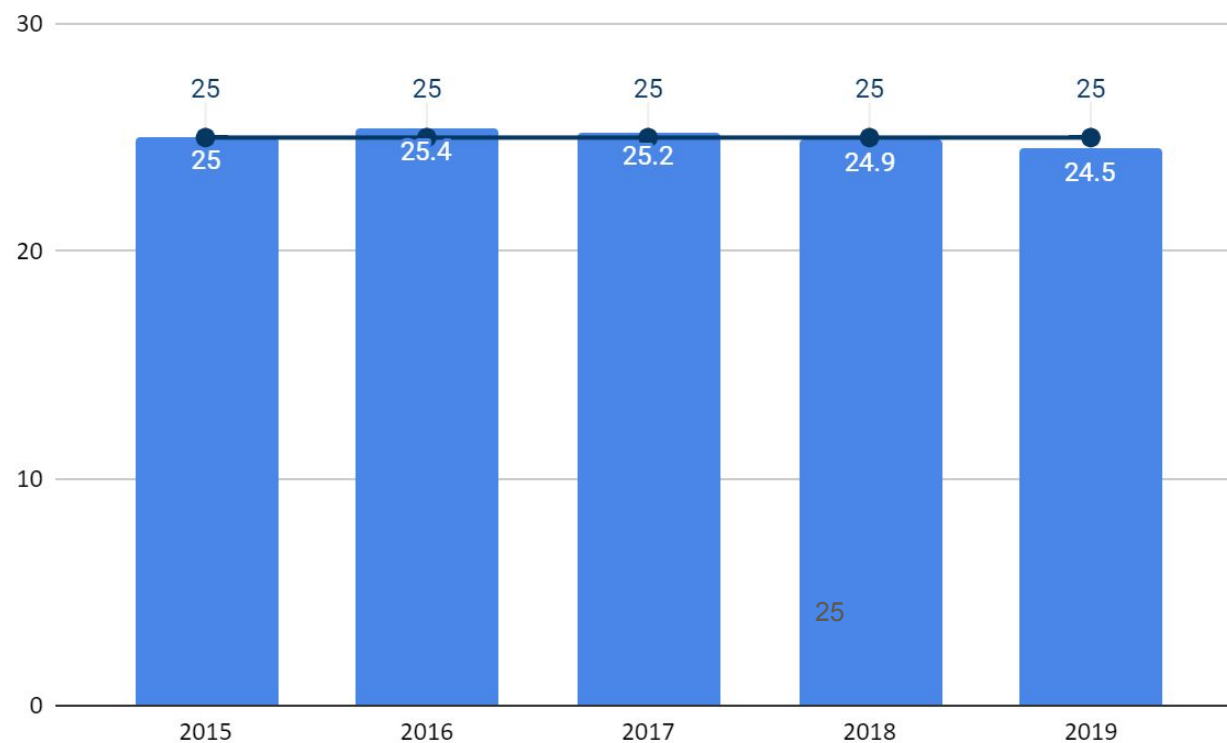


Fonte: Gestão de Dados/SMED 2020.

Nº MÉDIO DE ALUNOS/TURMA

ANOS INICIAIS

A média de alunos por turma vem apresentando tendência decrescente desde 2017, atingindo, em 2019, valor abaixo do limite máximo proposto pelo CNE.



Legenda:

■ Nº Médio de alunos por turma

■ Nº Máximo de alunos por turma

Nota:

*Portaria CNE/CP nº 10, de 6 de agosto de 2009.

Fonte: INEP/2020.

TAXAS DE APROVAÇÃO

ANOS INICIAIS

Em 2019, o 1º e 2º anos apresentam taxa de aprovação próxima de 100%, estando de acordo com a resolução¹ que orienta a não reprovação nesses anos. No 3º, 4º e 5º anos, as taxas de reprovação são expressivas e vêm oscilando desde 2005.

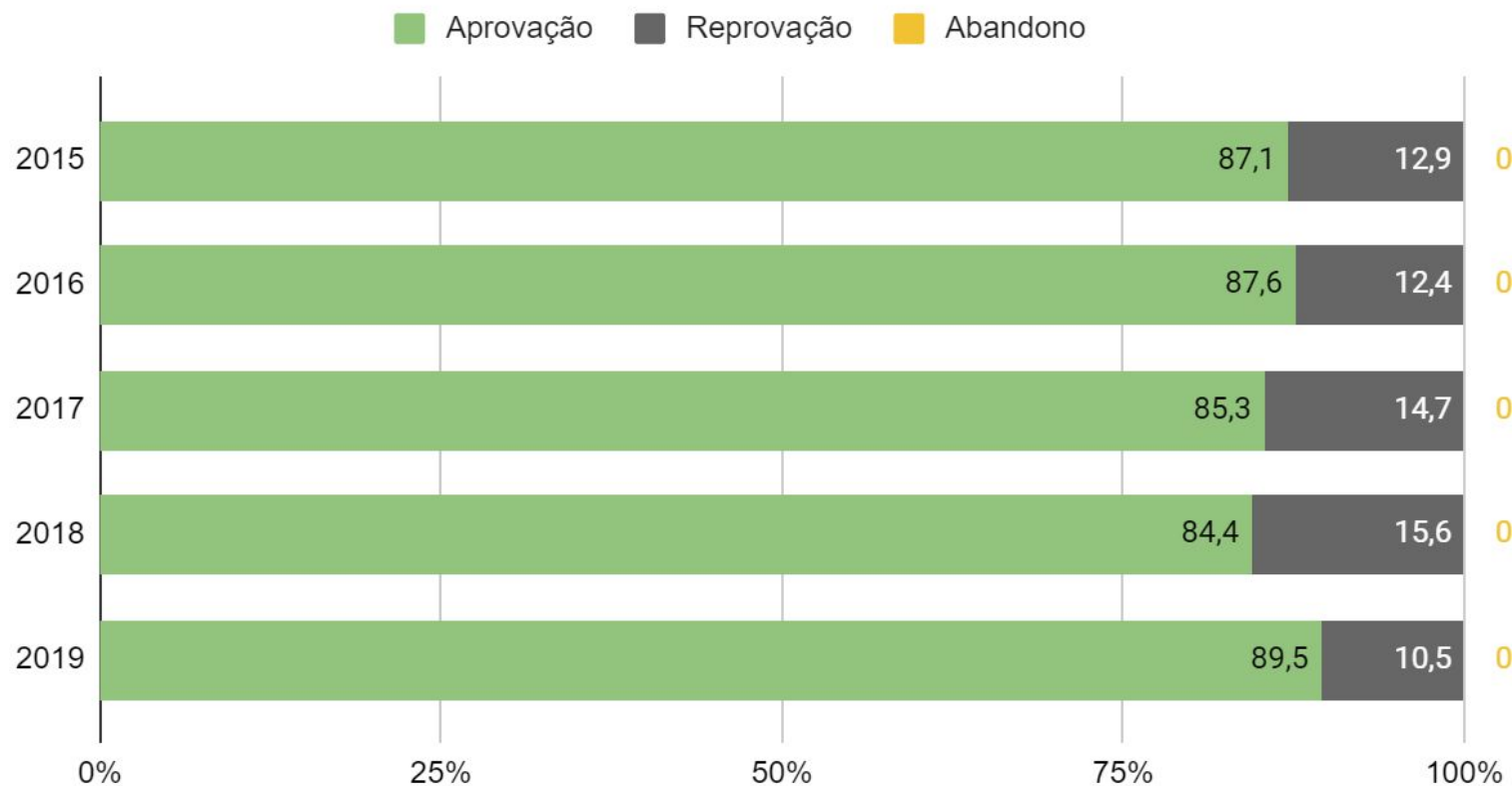
1º ano 6 anos	2º ano 7 anos	3º ano 8 anos	4º ano 9 anos	5º ano 10 anos
99,9% 2019	99,6% 2019	81,7% 2019	84,7% 2019	82,3% 2019
92,0% 2017	92,0% 2017	79,0% 2017	84,7% 2017	80,5% 2017
93,0% 2015	93,4% 2015	80,1% 2015	88,8% 2015	82,6% 2015
93,6% 2013	94,8% 2013	79,7% 2013	88,5% 2013	84,4% 2013
94,5% 2011	91,6% 2011	84,3% 2011	87,9% 2011	82,7% 2011
94,1% 2009	82,6% 2009	80,2% 2009	87,6% 2009	85,1% 2009
94,0% 2007	82,1% 2007	79,5% 2007	83,8% 2007	88,5% 2007
92,4% 2005	80,0% 2005	76,9% 2005	80,9% 2005	86,9% 2005

¹Resolução nº 7/2010 do CNE/CEB, Art. 30, § 1º.

TAXA DE RENDIMENTO

ANOS INICIAIS

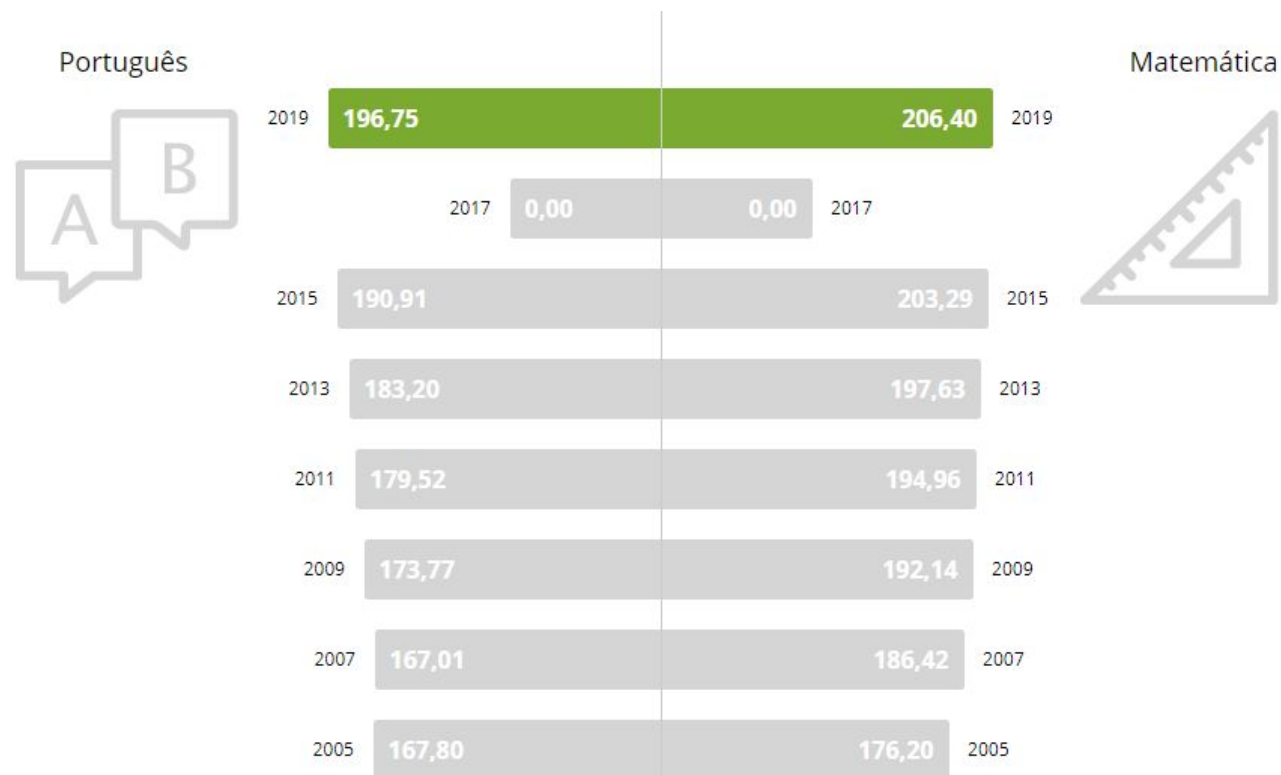
Nota-se que a taxa de aprovação aumentou entre 2015 e 2016 e reduziu em 2017 e 2018. Em 2019, ela atingiu o maior patamar dos últimos 5 anos.



Fonte: INEP/2020.

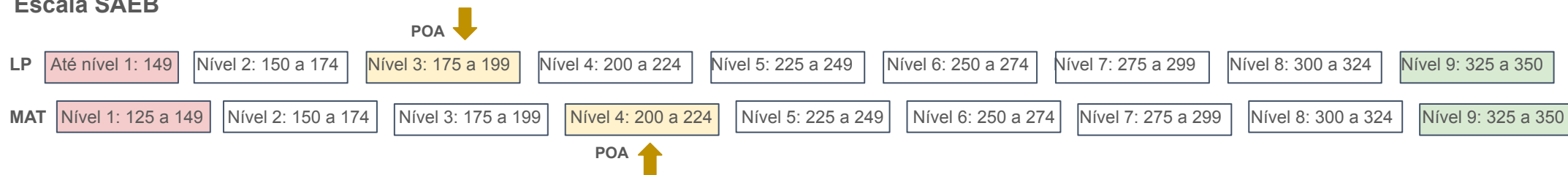
EVOLUÇÃO PROVA BRASIL

ANOS INICIAIS



Fonte: QEdu/2020.

Escala SAEB



APRENDIZADO: PROVA BRASIL

ANOS INICIAIS

Nível	Leitura	
	5º ano EF	9º ano EF
Abaixo do básico	<150	<200
Básico	Entre 150 e 200	Entre 200 e 275
Adequado	Entre 200 e 250	Entre 275 e 325
Avançado	Acima de 250	Acima de 325

Nível	Matemática	
	5º ano EF	9º ano EF
Abaixo do básico	<175	<225
Básico	Entre 175 e 225	Entre 225 e 300
Adequado	Entre 225 e 275	Entre 300 e 350
Avançado	Acima de 275	Acima de 325

Situação: Rede Municipal de Porto Alegre

LEITURA: 5º ANO - nível 3 - de 175 a 199 - **Básico**

MATEMÁTICA: 5º ANO - nível 4 - de 200 a 224 - **Básico**

Abaixo do Básico - domínio insuficiente dos conhecimentos

Básico - domínio mínimo dos conhecimentos

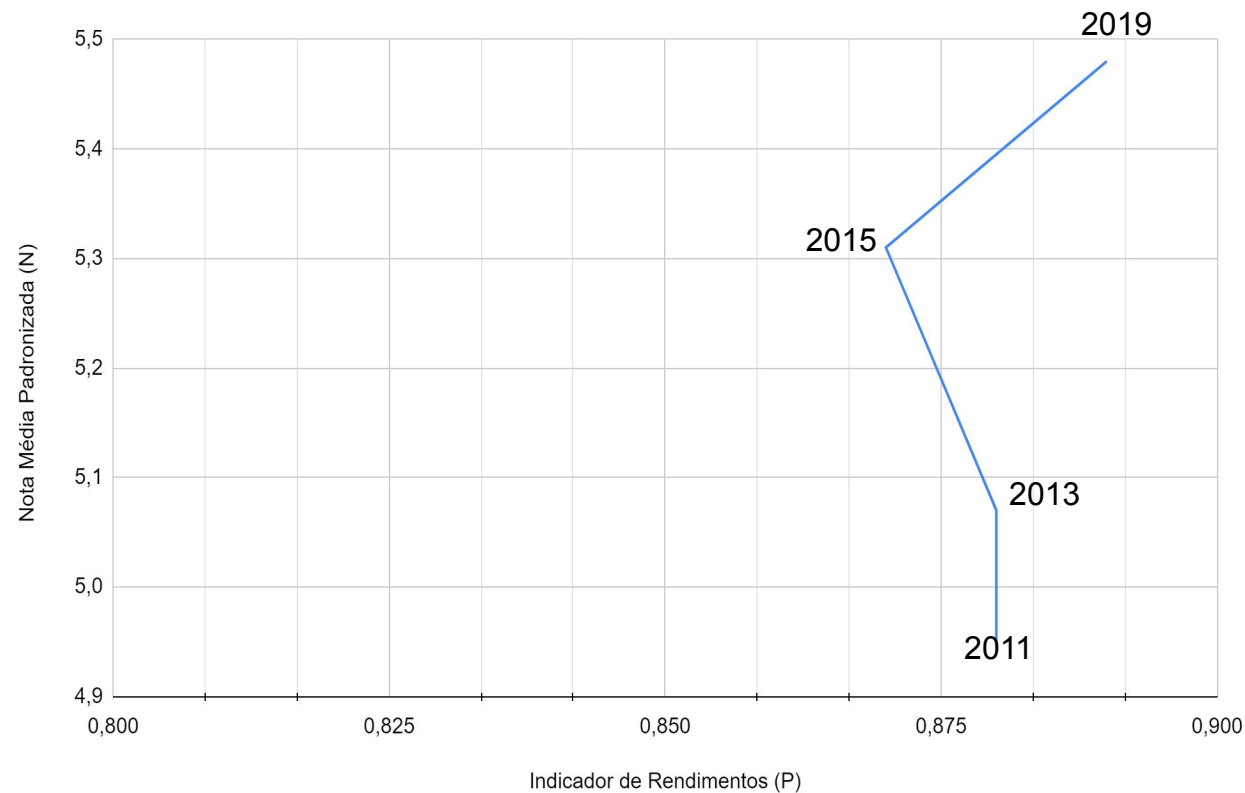
Adequado - domínio pleno dos conhecimentos

Avançado - domínio maior do que o esperado

EVOLUÇÃO APRENDIZADO E FLUXO

ANOS INICIAIS

Nos Anos Iniciais, a Rede Municipal de Educação apresentou uma melhora desbalanceada¹ entre 2015 e 2019.



*Não há dados da Prova Brasil de 2017.

Fonte: QEd/2020.

¹**Melhora balanceada** consiste na melhora simultânea em proficiência e aprovação em ao menos 2 biênios; **melhora desbalanceada** consiste na melhora simultânea em proficiência e aprovação em 1 biênio e **não melhora** ocorre quando não há melhora simultânea em proficiência e aprovação (Instituto Unibanco).

EVOLUÇÃO IDEB

ANOS INICIAIS

#	ESCOLAS	ANOS INICIAIS																											
		OBS.	OBS.	META	2007 x 2005	FAROL %	OBS.	META	2009 x 2007	FAROL %	OBS.	META	2011 x 2009	FAROL %	OBS.	META	2013 x 2011	FAROL %	OBS.	META	2015 x 2013	FAROL %	FAROL META	METAS PROJETADAS IDEB					
		2005	2007	2007			2009	2009			2011	2011			2013	2013			2015	2015				2017	2019	2021			
01	EMEB DR LIBERATO SALZANO VIEIRA DA CUNHA	4,3	4,3	4,3	0,00%	▲	4,9	4,7	13,95%	▲	5,3	5,1	8,16%	▲	5,0	5,3	-5,66%	▲	5,6	5,6	12,00%	▲	●	5,9	6,1	6,4			
02	EMEF AFONSO GUERREIRO LIMA	3,7	4,2	3,7	13,51%	▲	4,2	4,1	0,00%	▲	4,4	4,5	4,76%	▲	4,7	4,8	6,82%	▲	5,0	5,0	6,38%	▲	●	5,3	5,6	5,9			
03	EMEF AMERICA	3,3	3,6	3,4	9,09%	▲	3,6	3,7	0,00%	▲	3,5	4,1	-2,78%	▼	3,3	4,4	-5,71%	▼	4,5	4,7	36,36%	▲	●	5,0	5,3	5,6			
04	EMEF ARAMY SILVA	3,9	3,9	4,0	0,00%	▲	4,0	4,3	2,56%	▲	4,8	4,7	20,00%	▲	4,6	5,0	-4,17%	▼	4,6	5,3	0,00%	▲	●	5,6	5,8	6,1			
05	EMEF CAMPOS DO CRISTAL	3,0	3,9	3,0	30,00%	▲	3,9	3,4	0,00%	▲	3,9	3,8	0,00%	▲	3,8	4,1	-2,56%	▼	4,3	4,4	13,16%	▲	●	4,7	5,0	5,3			
06	EMEF CHAPEU DO SOL	3,7	3,8	3,8	2,70%	▲	3,8	4,1	0,00%	▲	4,4	4,6	15,79%	▲	4,0	4,8	-9,09%	▼	*	5,1			●	5,4	5,7	6,0			
07	EMEF CHICO MENDES	4,2	3,6	4,3	-14,29%	▼	3,7	4,6	2,78%	▲	4,3	5,0	16,22%	▲	4,2	5,3	-2,33%	▼	4,2	5,6	0,00%	▲	●	5,8	6,1	6,3			
08	EMEF DECIO MARTINS COSTA	4,5	4,2	4,6	-6,67%	▼	5,2	4,9	23,81%	▲	4,7	5,3	-9,62%	▼	5,0	5,6	6,38%	▲	5,2	5,8	4,00%	▲	●	6,1	6,3	6,6			
09	EMEF DEP MARCIRIO GOULART LOUREIRO	3,6	3,6	3,7	0,00%	▲	4,3	4,0	19,44%	▲	4,2	4,5	-2,33%	▼	4,1	4,7	-2,38%	▼	4,3	5,0	4,88%	▲	●	5,3	5,6	5,9			
10	EMEF DEP VICTOR ISSLER	3,6	3,8	3,7	5,56%	▲	4,1	4,0	7,89%	▲	4,1	4,4	0,00%	▲	4,6	4,7	12,20%	▲	4,1	5,0	-10,87%	▼	●	5,3	5,6	5,8			
11	EMEF DOLORES ALCARAZ CALDAS	3,6	4,1	3,6	13,89%	▲	4,3	4,0	4,88%	▲	4,2	4,4	-2,33%	▼	4,5	4,7	7,14%	▲	4,2	5,0	-6,67%	▼	●	5,3	5,5	5,8			
12	EMEF GABRIEL OBINO	3,7	3,8	3,7	-5,41%	▼	3,9	4,1	11,43%	▲	3,8	4,5	-2,56%	▼	4,4	4,8	15,79%	▲	4,4	5,0	0,00%	▲	●	5,3	5,6	5,9			
13	EMEF GOV ILO MENEGHETTI	4,0	4,5	4,1	12,50%	▲	4,4	4,4	-2,22%	▼	4,4	4,8	0,00%	▲	4,5	5,1	2,27%	▲	5,1	5,4	13,33%	▲	●	5,6	5,9	6,2			
14	EMEF GRANDE ORIENTE DO RGS	3,9	4,4	4,0	12,82%	▲	4,3	4,3	-2,27%	▼	4,6	4,8	6,98%	▲	4,7	5,0	2,17%	▲	5,1	5,3	8,51%	▲	●	5,6	5,9	6,1			
15	EMEF HEITOR VILLA LOBOS	3,5	3,6	3,5	2,86%	▲	3,6	3,9	0,00%	▲	4,0	4,3	11,11%	▲	4,2	4,6	5,00%	▲	4,4	4,9	4,76%	▲	●	5,2	5,4	5,7			
16	EMEF JEAN PIAGET	3,7	4,2	3,8	13,51%	▲	4,3	4,1	-2,38%	▼	4,7	4,5	14,63%	▲	4,6	4,8	-2,13%	▼	4,7	5,1	2,17%	▲	●	5,4	5,7	5,9			
17	EMEF JOAO ANTONIO SATTE	4,3	4,2	4,3	-2,33%	▼	4,8	4,7	14,29%	▲	4,9	5,1	2,08%	▲	5,3	5,3	8,16%	▲	5,0	5,6	-5,66%	▼	●	5,9	6,1	6,4			
18	EMEF JOSE LOUREIRO DA SILVA		3,4				3,8	3,6	11,76%	▲	3,8	3,9	0,00%	▲	4,3	4,2	13,16%	▲	4,5	4,5	4,65%	▲	●	4,8	5,1	5,4			
19	EMEF JOSE MARIANO BECK	2,8	3,1	2,9	10,71%	▲	3,6	3,2	16,13%	▲	3,5	3,6	-2,78%	▼	3,6	3,9	2,86%	▲	4,6	4,2	27,78%	▲	●	4,5	4,8	5,1			
20	EMEF LAURO RODRIGUES	4,3	4,5	4,3	4,65%	▲	4,5	4,7	0,00%	▲	4,7	5,1	4,44%	▲	4,9	5,4	4,26%	▲	4,8	5,6	-6,12%	▼	●	5,9	6,1	6,4			
21	EMEF LEOCADIA FILLARDO PRESTES	3,7	3,7	3,8	0,00%	▲	4,0	4,1	8,11%	▲	4,4	4,5	10,00%	▲	4,9	4,8	11,36%	▲	5,0	5,1	2,04%	▲	●	5,4	5,7	5,9			
22	EMEF LIDOVINO FANTON	3,1	3,1	3,2	0,00%	▲	3,2	3,5	3,23%	▲	4,1	3,9	28,13%	▲	4,2	4,2	2,44%	▲	4,6	4,6	7,14%	▲	●	4,8	5,1	5,4			
23	EMEF MARIO QUINTANA	3,4	4,0	3,4	17,65%	▲	3,6	3,8	-10,00%	▼	4,0	4,2	11,11%	▲	3,8	4,5	-5,00%	▼	3,9	4,8	2,63%	▲	●	5,1	5,4	5,6			
24	EMEF MIGRANTES	1,9	3,1	2,0	63,16%	▲	3,0	2,4	-3,23%	▼		2,9				3,1			4,5	3,4			●	3,7	4,0	4,3			
25	EMEF MORADAS DA HIPICA						5,4				5,3	5,7	-1,85%	▼	5,5	5,9	3,77%	▲	5,5	6,2	0,00%	▲	●	6,4	6,6	6,8			
26	EMEF MORRO DA CRUZ	4,0	3,8	4,0	-5,00%	▼	4,1	4,4	7,89%	▲	4,4	4,8	7,32%	▲	4,2	5,1	-4,55%	▼	4,2	5,3	0,00%	▲	●	5,6	5,9	6,2			
27	EMEF NEUSA GOULART BRIZOLA	2,4	3,8	2,4	58,33%	▲	3,3	2,7	-13,16%	▼	3,6	3,1	9,09%	▲	4,1	3,4	13,89%	▲	5,0	3,7	21,95%	▲	●	4,0	4,3	4,6			
28	EMEF NOSSA SENHORA DE FATIMA	3,1	3,2	3,2	3,23%	▲	3,3	3,5	3,12%	▲	3,7	3,9	12,12%	▲	3,2	4,2	-13,51%	▼	3,7	4,5	15,63%	▲	●	4,8	5,1	5,4			
29	EMEF NOSSA SENHORA DO CARMO	3,0	3,6	3,0	20,00%	▲	3,7	3,4	2,78%	▲	3,5	3,8	-5,41%	▼	4,1	4,0	17,14%	▲	4,2	4,3	2,44%	▲	●	4,6	4,9	5,2			
30	EMEF PEPITA DE LEO	4,3	4,0	4,3	-6,98%	▼	4,2	4,7	5,00%	▲	4,5	5,1	7,14%	▲	5,8	5,4	28,89%	▲	5,4	5,6	-6,90%	▼	●	5,9	6,1	6,4			
31	EMEF PORTO NOVO																		5,5				●	5,7	6,0	6,2			
32	EMEF PRES JOAO BELCHIOR MARQUES GOULART	3,6	3,8	3,6	5,56%	▲	4,5	4,0	18,42%	▲	5,1	4,4	13,33%	▲	4,9	4,7	-3,92%	▼	5,7	5,0	16,33%	▲	●	5,2	5,5	5,8			
33	EMEF PRESIDENTE VARGAS	3,0	3,9	3,1	30,00%	▲	3,5	3,4	-2,56%	▼	4,5	3,8	18,42%	▲	4,9	4,1	8,89%	▲	4,6	4,4	-6,12%	▼	●	4,7	5,0	5,3			
34	EMEF PROF ANA IRIS DO AMARAL	3,3	4,3	3,4	30,30%	▲	3,6	3,7	-11,63%	▼	4,5	4,2	18,42%	▲	4,9	4,4	8,89%	▲	5,1	4,7	4,08%	▲	●	5,0	5,3	5,6			
35	EMEF PROF ANISIO TEIXEIRA	4,0	4,3	4,1	7,50%	▲	4,4	4,4	2,33%	▲	4,9	4,8	11,36%	▲	4,3	5,1	-12,24%	▼	5,0	5,4	16,28%	▲	●	5,6	5,9	6,2			
36	EMEF PROF GILBERTO JORGE GONCALVES DA SILVA	4,0	4,1	4,1	2,50%	▲	4,5	4,4	9,76%	▲	4,2	4,8	-6,67%	▼	4,1	5,1	-2,38%	▼	4,5	5,4	9,76%	▲	●	5,7	5,9	6,2			
37	EMEF PROF JUDITH MACEDO DE ARAUJO	3,5	3,9	3,6	11,43%	▲	4,3	4,0	10,26%	▲	4,0	4,4	-6,98%	▼	3,9	4,7	-2,50%	▼	4,5	4,9	15,38%	▲	●	5,2	5,5	5,8			
38	EMEF PROF LARRY JOSE RIBEIRO ALVES	4,1	3,9	4,2	-4,88%	▼	4,2	4,5	7,69%	▲	4,5	4,9	7,14%	▲	4,8	5,2	6,67%	▲	4,6	5,5	-4,17%	▼	●	5,7	6,0	6,3			
39	EMEF RINCAO						5,0				4,5	5,2	-10,00%	▼	4,7	5,5	4,44%	▲	4,3	5,7	-8,51%	▼	●	6,0	6,3	6,5			
40	EMEF SAINT HILAIRE	3,4	4,0	3,5	17,65%	▲	4,2	3,8	5,00%	▲	4,3	4,2	2,38%	▲	4,1	4,5	-4,65%	▼	4,7	4,8	14,63%	▲	●	5,1	5,4	5,6			
41	EMEF SAO PEDRO	4,1	3,9	4,1	-4,88%	▼	4,2	4,5	7,69%	▲	4,5	4,9	7,14%	▲	4,6	5,1	2,22%	▲	4,5	5,4	-2,17%	▼	●	5,7	6,0	6,2			
42	EMEF SEN ALBERTO PASQUALINI	3,8	3,7	3,8	-2,63%	▼	4,4	4,2	18,92%	▲	4,5	4,6	2,27%	▲	3,6	4,9	-20,00%	▼	4,2	5,2	16,67%	▲	●	5,4	5,7	6,0			
43	EMEF TIMBAUVA	3,8	3,0	3,9	-21,05%	▼	3,6	4,2	20,00%	▲	3,8	4,6	5,56%	▲	3,7	4,9	-2,63%	▼	4,4	5,2	18,92%	▲	●	5,5	5,7	6,0			
44	EMEF VER ANTONIO GIUDICE	3,9	4,3	4,0	10,26%	▲	4,6	4,3	6,98%	▲	4,6	4,7	0,00%	▲	5,2	5,0	13,04%	▲	5,2	5,3	0,00%	▲	●	5,6	5,9	6,1			
45	EMEF VER CARLOS PESSOA DE BRUM	3,4	3,7	3,5	8,82%	▲	3,2	3,8	-13,51%	▼	4,2	4,2	31,25%	▲	4,5	4,5	7,14%	▲	3,9	4,8	-13,33%	▼	●	5,1	5,4	5,7			
46	EMEF VER MARTIN ARANHA		3,3				4,1	3,5	24,24%	▲	4,2	3,9	2,44%	▲	4,3	4,2	2,38%	▲	4,7	4,4	9,30%	▲	●	4,7	5,0	5,3			
47	EMEF VILA MONTE CRISTO	3,8	4,4	3,8	15,79%	▲	4,3	4,2	-2,27%	▼	5,0	4,6	16,28%	▲	5,0	4,9	0,00%	▲	4,8	5,1	-2,00%	▼	●	5,4	5,7	6,0			
48	EMEF WENCESLAU FONTOURA	2,9	3,5	3,0	20,69%	▲	3,8	3,3	8,57%	▲	4,1	3,7	7,89%	▲	4,2	4,0	2,44%	▲	4,3	4,3	2,38%	▲	●	4,6	4,9	5,2			

Fonte: INEP

▲ Cresceu %

▼ Caiu %

▲ Manteve %

● Bateu a meta projetada IDEB

● Não bateu a meta projetada IDEB

● Manteve a meta projetada IDEB

● Não há dados suficientes

FAROL % (2013-2015)

▲ Cresceu: 58,33% (28)

▲ Manteve: 12,50% (6)

▼ Caiu: 22,92% (11)

EVOLUÇÃO IDEB

ANOS INICIAIS

Aprendizado

5,48

Quanto maior a nota,
maior o aprendizado

Fluxo

0,89

Quanto maior o valor,
maior a aprovação

Ideb

4,9

Meta para o município
5,6

SITUAÇÃO DAS ESCOLAS

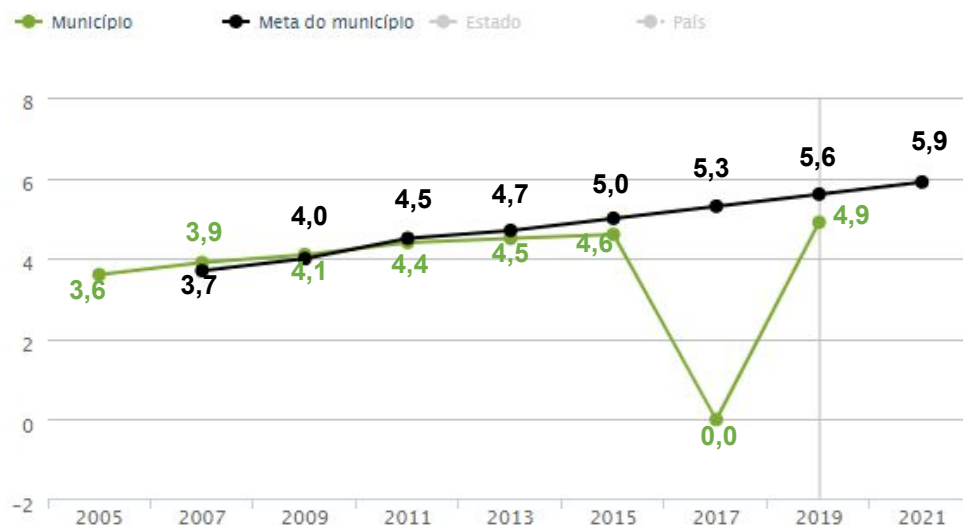
Análise do Ideb 2019. [Entenda esta classificação](#)

- Manter: 0,0%
- Melhorar: 12,5%
- Atenção: 78,1%
- Alerta: 9,4%



[Veja a situação em cada escola](#)

EVOLUÇÃO DO IDEB

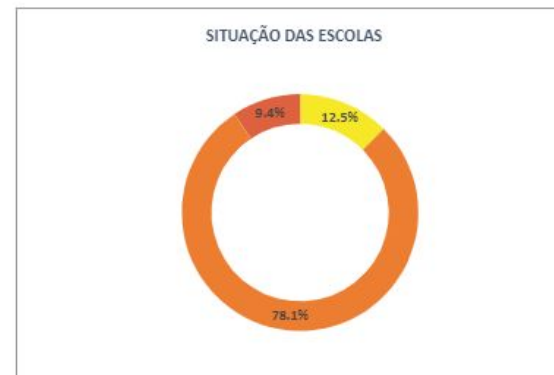
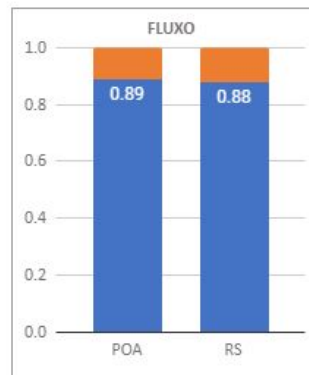
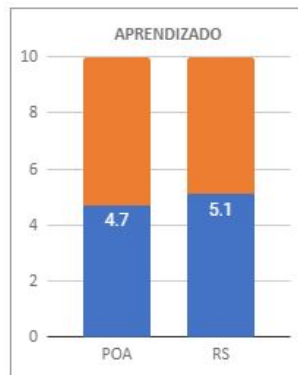
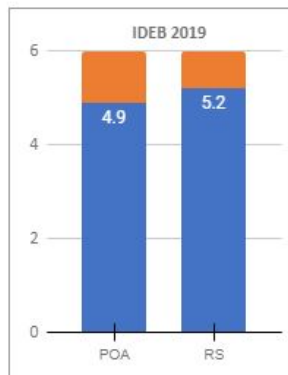


i	Atingiu a meta	Cresceu o Ideb	Alcançou 6.00
Manter	✓	✓	✓
Melhorar	✓	✓	✗
Atenção	✓	✗	✓
Atenção	✓	✗	✗
Atenção	✗	✓	✓
Atenção	✗	✓	✗
Atenção	✗	✗	✓
Alerta	✗	✗	✗

IDEB 2019

ANOS INICIAIS

ANOS INICIAIS



Situação	MANTER	MELHORAR	ATENÇÃO	ALERTA
	Escolas que devem manter sua atual situação cresceram o Ideb, atingiram a sua meta e superou o 6.0. Têm o desafio de manter o crescimento do Ideb para garantir o aprendizado de todos os alunos.	Escolas que podem melhorar cresceram o Ideb e atingiram a sua meta. Têm o desafio de manter o crescimento do índice para atingir as metas planejadas e superar o 6.0.	Escolas em situação de atenção não foram bem em dois critérios entre os três analisados. Têm o desafio de crescer para atingir as metas planejadas.	Escolas em situação de alerta não cresceram o Ideb, não atingiram sua meta e estão abaixo do 6.0. Têm o desafio de crescer para atingir as metas planejadas.
%	0.00%	12.50%	78.13%	9.38%
Nº de Escolas	0	4	25	3
		EMEF JOSE MARIANO BECK EMEF MIGRANTES EMEF NEUSA GOULART BRIZOLA EMEF PRESIDENTE VARGAS	EMEF AFONSO GUERREIRO LIMA EMEF ARAMY SILVA EMEF CAMPOS DO CRISTAL EMEF CHAPEU DO SOL EMEF CHICO MENDES EMEF DEP MARCIRIO GOULART LOUREIRO EMEF DOLORES ALCARAZ CALDAS EMEF GABRIEL OBINO EMEF JEAN PIAGET EMEF JOAO ANTONIO SATTE EMEF LAURO RODRIGUES EMEF LIDOVINO FANTON EMEF MARIO QUINTANA EMEF MORADAS DA HIPICA EMEF MORRO DA CRUZ EMEF NOSSA SENHORA DE FATIMA EMEF NOSSA SENHORA DO CARMO EMEF PRES JOAO BELCHIOR MARQUES GOULART EMEF PROF ANA IRIS DO AMARAL EMEF PROF JUDITH MACEDO DE ARAUJO EMEF TIMBAUVA EMEF VER MARTIM ARANHA EMEF VILA MONTE CRISTO EMEF WENCESLAU FONTOURA EMEF VER ANTONIO GIUDICE	EMEB DR LIBERATO SALZANO VIEIRA DA CUNHA EMEF GOV ILDO MENEGHETTI EMEF PORTO NOVO

Três critérios analisados:

- Cresceu o IDEB.
- Atingiu a meta.
- Superou o 6.0.

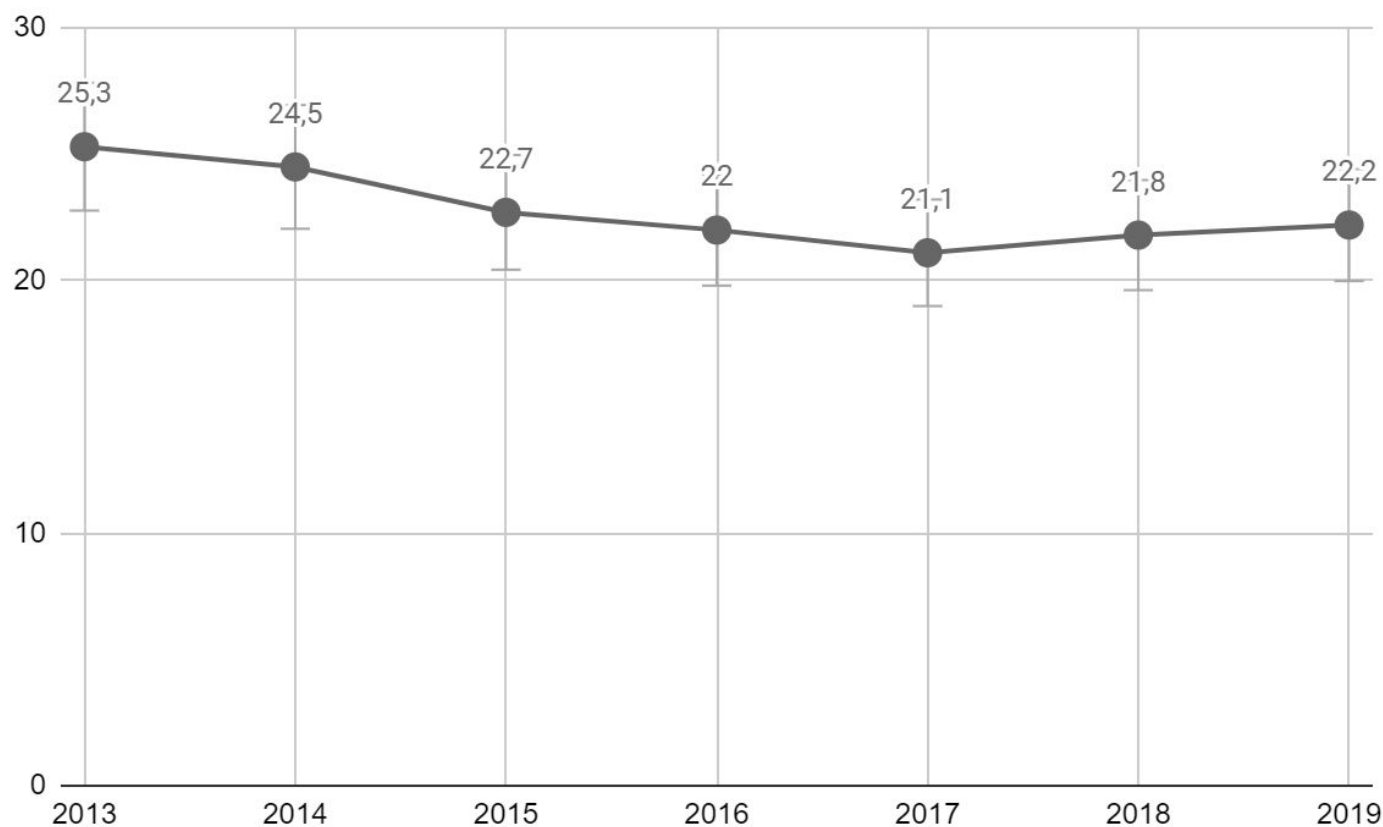
*16 escolas sem nota.

Fonte: Gestão de Dados e Indicadores/SMED 2021.

DISTORÇÃO IDADE-SÉRIE

ANOS INICIAIS

A taxa de distorção idade-série nos Anos Iniciais da Rede Municipal de Educação apresentou tendência decrescente entre 2013 e 2017 e voltou a crescer a partir de 2018.



Fonte: INEP/2020.

COMO ESTAMOS EM RELAÇÃO AOS MUNICÍPIOS GAÚCHOS?

ANOS INICIAIS

Tabela 2.7: Anos iniciais do ensino fundamental - rede municipal - Número de municípios e o resultado do Ideb 2019

Unidade da Federação	Número de municípios com Ideb calculado para 2019	Faixas de Ideb							
		Até 3,7	%	De 3,8 a 4,9	%	De 5,0 a 5,9	%	6,0 ou mais	%
Brasil	5.139	107	2,1	1.221	23,8	1.527	29,7	2.284	44,4
Norte	425	37	8,7	234	55,1	133	31,3	21	4,9
Rondônia	50	0	0,0	12	24,0	31	62,0	7	14,0
Acre	21	1	4,8	7	33,3	10	47,6	3	14,3
Amazonas	59	13	22,0	37	62,7	9	15,3	0	0,0
Roraima	9	0	0,0	8	88,9	1	11,1	0	0,0
Pará	141	17	12,1	97	68,8	25	17,7	2	1,4
Amapá	15	2	13,3	12	80,0	1	6,7	0	0,0
Tocantins	130	4	3,1	61	46,9	56	43,1	9	6,9
Nordeste	1.741	70	4,0	869	49,9	559	32,1	243	14,0
Maranhão	212	2	0,9	156	73,6	51	24,1	3	1,4
Piauí	217	13	6,0	100	46,1	75	34,6	29	13,4
Ceará	184	0	0,0	3	1,6	50	27,2	131	71,2
R. G. do Norte	149	22	14,8	89	59,7	33	22,1	5	3,4
Paraíba	211	6	2,8	108	51,2	75	35,5	22	10,4
Pernambuco	183	0	0,0	72	39,3	92	50,3	19	10,4
Alagoas	101	0	0,0	40	39,6	52	51,5	9	8,9
Sergipe	73	17	23,3	50	68,5	6	8,2	0	0,0
Bahia	411	10	2,4	251	61,1	125	30,4	25	6,1
Sudeste	1.549	0	0,0	40	2,6	365	23,6	1.144	73,9
Minas Gerais	776	0	0,0	21	2,7	229	29,5	526	67,8
Espírito Santo	74	0	0,0	2	2,7	29	39,2	43	58,1
Rio de Janeiro	90	0	0,0	16	17,8	55	61,1	19	21,1
São Paulo	609	0	0,0	1	0,2	52	8,5	556	91,3
Sul	995	0	0,0	33	3,3	276	27,7	686	68,9
Paraná	397	0	0,0	1	0,3	87	21,9	309	77,8
Santa Catarina	262	0	0,0	1	0,4	65	24,8	196	74,8
R. G. do Sul	336	0	0,0	31	9,2	124	36,9	181	53,9
Centro-Oeste	429	0	0,0	45	10,5	194	45,2	190	44,3
M. G. do Sul	73	0	0,0	21	28,8	41	56,2	11	15,1
Mato Grosso	119	0	0,0	13	10,9	67	56,3	39	32,8
Goiás	237	0	0,0	11	4,6	86	36,3	140	59,1

Fonte: MEC/INEP

% de municípios do RS / faixa do IDEB

Até 3,7: 0%

De 3,8 a 4,9: 9,2% ← POA

De 5,0 a 5,9: 36,9%

De 6,0 ou mais: 53,9%

Fonte: INEP/2020.

DIAGNÓSTICO

Indicadores Educacionais ANOS FINAIS

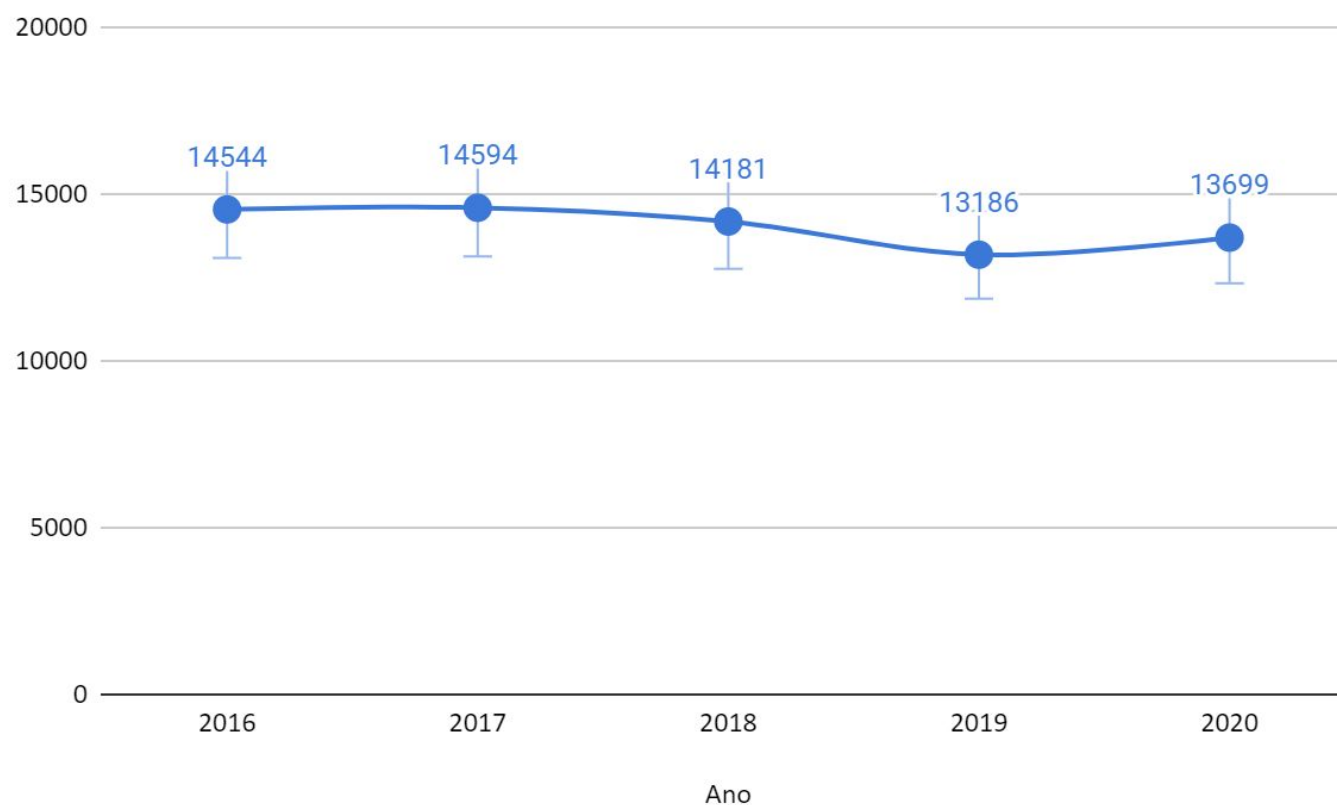


prefeitura de
PORTO ALEGRE

EVOLUÇÃO DAS MATRÍCULAS

ANOS FINAIS

O número de matrículas nos Anos Finais caiu em 5,81% de 2016 a 2020.



Fonte: Gestão de Dados/SMED 2020.

Nº MÉDIO DE ALUNOS/TURMA

ANOS FINAIS

A média de alunos por turma nos Anos Finais, que vem apresentando tendência decrescente desde 2017, mantém-se abaixo da média recomendada pelo CNE.



Legenda:

- Nº Médio de alunos por turma
- Nº Máximo de alunos por turma

Nota:

*Portaria CNE/CP nº 10, de 6 de agosto de 2009.

TAXAS DE APROVAÇÃO

ANOS FINAIS

As taxas de aprovação nos Anos Finais apresentam oscilações ao longo do tempo, com índices preocupantes principalmente no 6º e 7º anos. No 9º ano, atingiu a melhor taxa em 2019.

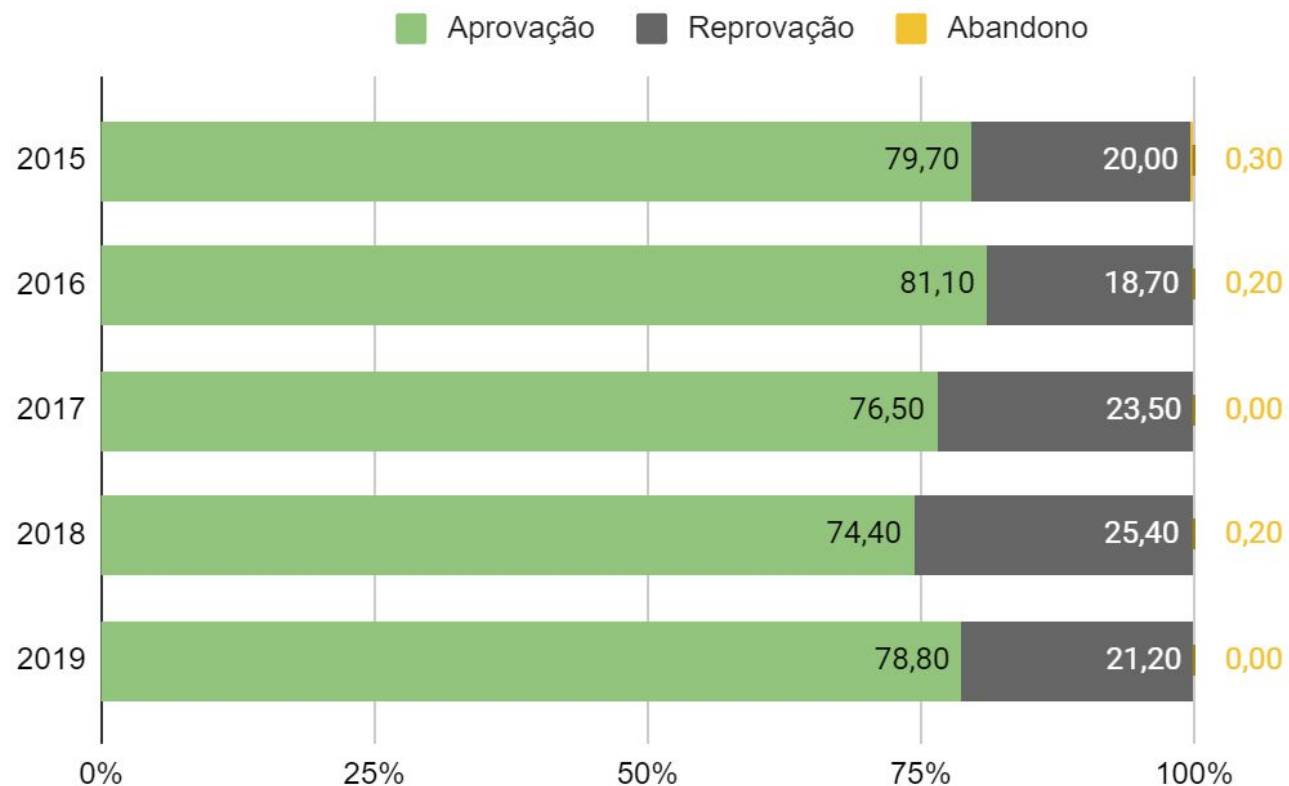
6º ano  11 anos	7º ano  12 anos	8º ano  13 anos	9º ano  14 anos
75,9% 2019	75,3% 2019	79,3% 2019	87,7% 2019
74,4% 2017	74,9% 2017	73,9% 2017	86,1% 2017
78,7% 2015	79,2% 2015	76,1% 2015	87,2% 2015
79,2% 2013	75,1% 2013	75,5% 2013	86,9% 2013
77,3% 2011	78,5% 2011	76,7% 2011	81,4% 2011
78,0% 2009	78,8% 2009	80,3% 2009	83,2% 2009
73,2% 2007	77,3% 2007	83,1% 2007	79,9% 2007
66,4% 2005	72,5% 2005	80,3% 2005	80,7% 2005

Fonte: QEdu/2020.

TAXA DE RENDIMENTO

ANOS FINAIS

Ao desdobrar o fluxo dos Anos Finais, nota-se a melhoria na aprovação no último ano (2018-2019) e uma taxa de abandono pequena.



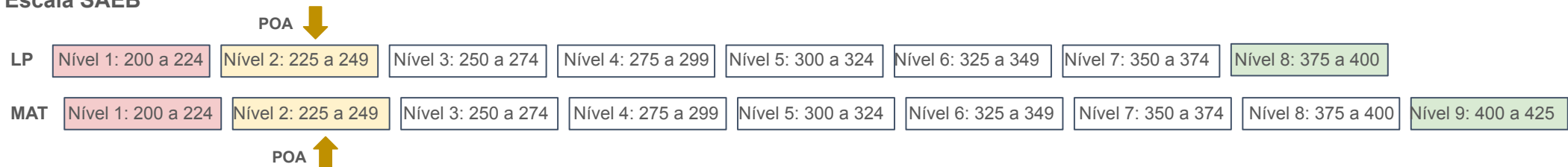
EVOLUÇÃO PROVA BRASIL

ANOS FINAIS



Fonte: QEdu/2020.

Escala SAEB



APRENDIZADO: PROVA BRASIL

ANOS FINAIS

Nível	Leitura	
	5º ano EF	9º ano EF
Abaixo do básico	<150	<200
Básico	Entre 150 e 200	Entre 200 e 275
Adequado	Entre 200 e 250	Entre 275 e 325
Avançado	Acima de 250	Acima de 325

Nível	Matemática	
	5º ano EF	9º ano EF
Abaixo do básico	<175	<225
Básico	Entre 175 e 225	Entre 225 e 300
Adequado	Entre 225 e 275	Entre 300 e 350
Avançado	Acima de 275	Acima de 325

Situação: Rede Municipal de Porto Alegre

LEITURA: 9º ANO - nível 2 - de 225 a 249 - **Básico**

MATEMÁTICA: 9º ANO - nível 2 - de 225 a 249 - **Básico**

Abaixo do Básico - domínio insuficiente dos conhecimentos

Básico - domínio **mínimo** dos conhecimentos

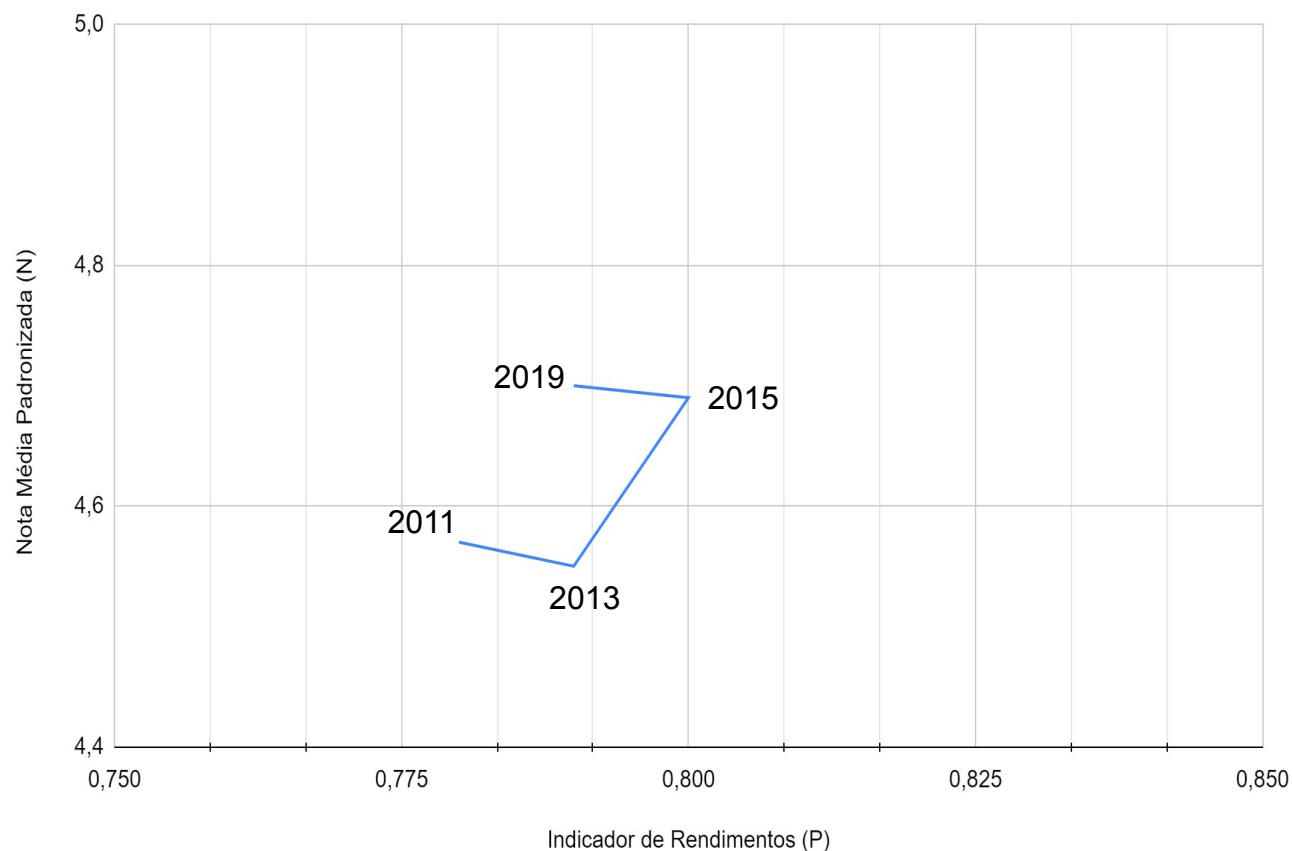
Adequado - domínio pleno dos conhecimentos

Avançado - domínio maior do que o esperado

EVOLUÇÃO APRENDIZADO E FLUXO

ANOS FINAIS

Nos Anos Finais, a Rede Municipal de Educação apresentou uma melhora desbalanceada¹ no biênio 2013-2015.



Fonte: QEdu/2020.

*Não há dados da Prova Brasil de 2017.

¹**Melhora balanceada** consiste na melhora simultânea em proficiência e aprovação em ao menos 2 biênios; **melhora desbalanceada** consiste na melhora simultânea em proficiência e aprovação em 1 biênio e **não melhora** ocorre quando não há melhora simultânea em proficiência e aprovação (Instituto Unibanco).

EVOLUÇÃO IDEB

ANOS FINAIS

FAROL % (2013-2015)

▲ Cresceu: 56,25% (27) ▼ Caiu: 20,83% (10)
 ▼ Manteve: 4,17% (2) S/ dados: 18,75% (9)

#	ESCOLAS	ANOS FINAIS																								
		OBS.	OBS.	META	2007 x 2005	FAROL %	OBS.	META	2009 x 2007	FAROL %	OBS.	META	2011 x 2009	FAROL %	OBS.	META	2013 x 2011	FAROL %	OBS.	META	2015 x 2013	FAROL %	FAROL META	METAS PROJETADAS IDEB		
		2005	2007	2007			2009	2009			2011	2011			2013	2013			2015	2015				2017	2019	2021
01	EMEB DR LIBERATO SALZANO VIEIRA DA CUNHA		3,1				4,3	3,2	38,71%	▲	3,8	3,4	-11,63%	▼	3,4	3,7	-10,53%	▼	4,2	4,1	23,53%	▲	●	4,3	4,6	4,9
02	EMEF AFONSO GUERREIRO LIMA	3,1	3,2	3,1	3,23%	▲	3,7	3,3	15,63%	▲	3,1	3,5	-16,22%	▼	3,3	3,9	6,45%	▲	4,4	4,3	33,33%	▲	●	4,6	4,8	5,1
03	EMEF AMERICA	3,6	3,4	3,6	-5,56%	▼	3,6	3,8	5,88%	▲	3,3	4,1	-8,33%	▼	2,5	4,5	-24,24%	▼	2,9	4,8	16,00%	▲	●	5,1	5,3	5,6
04	EMEF ARAMY SILVA	3,0	3,7	3,0	23,33%	▲	3,9	3,2	5,41%	▲	3,7	3,5	-5,13%	▼		3,9			4,2	4,2		●	●	4,5	4,8	5,0
05	EMEF CAMPOS DO CRISTAL		3,8				3,0	3,9	-21,05%	▼	3,7	4,1	23,33%	▲	2,8	4,4	-24,32%	▼	3,8	4,8	35,71%	▲	●	5,0	5,3	5,5
06	EMEF CHAPEU DO SOL	3,4	3,6	3,4	5,88%	▲	3,6	3,6	0,00%	▼	3,9	3,9	8,33%	▲	3,5	4,3	-10,26%	▼	3,9	4,7	11,43%	▲	●	4,9	5,2	5,4
07	EMEF CHICO MENDES	3,1	2,7	3,1	-12,90%	▼	3,7	3,3	37,04%	▲	3,7	3,5	0,00%	▼	4,0	3,9	8,11%	▲	3,5	4,3	-12,50%	▼	●	4,6	4,9	5,1
08	EMEF DECIO MARTINS COSTA	3,8	3,7	3,8	-2,63%	▼	4,3	4,0	16,22%	▲	3,6	4,3	-16,28%	▼	3,6	4,7	0,00%	▼	4,0	5,0	11,11%	▲	●	5,3	5,5	5,8
09	EMEF DEP MARCIRIO GOULART LOUREIRO	3,7	3,7	3,7	0,00%	▼	4,0	3,9	8,11%	▲	3,7	4,1	-7,50%	▼	3,7	4,5	0,00%	▼	4,1	4,9	10,81%	▲	●	5,2	5,4	5,7
10	EMEF DEP VICTOR ISSLER	3,3	3,2	3,4	-3,03%	▼	3,7	3,5	15,63%	▲	3,2	3,8	-13,51%	▼	3,3	4,2	3,12%	▲	3,2	4,6	-3,03%	▼	●	4,8	5,1	5,3
11	EMEF DOLORES ALCARAZ CALDAS		2,7				3,3	2,8	22,22%	▲	3,4	3,1	3,03%	▲		3,4			3,2	3,8		●	●	4,0	4,3	4,5
12	EMEF GABRIEL OBINO	2,7	3,4	2,7	25,93%	▲	3,4	2,9	0,00%	▼	3,1	3,2	-8,82%	▼	4,1	3,5	32,26%	▲	3,6	3,9	-12,20%	▼	●	4,2	4,5	4,7
13	EMEF GOV ILDO MENEGETTI	3,6	3,7	3,6	2,78%	▲	3,6	3,7	-2,70%	▼	4,0	4,0	11,11%	▲	3,7	4,4	-7,50%	▼	3,9	4,8	5,41%	▲	●	5,1	5,3	5,6
14	EMEF GRANDE ORIENTE DO RGS	3,0	3,5	3,1	16,67%	▲	3,8	3,2	8,57%	▼	2,9	3,5	-23,68%	▼	3,3	3,9	13,79%	▲	3,7	4,3	12,12%	▲	●	4,5	4,8	5,1
15	EMEF HEITOR VILLA LOBOS	3,2	2,8	3,2	-12,50%	▼	2,7	3,3	-3,57%	▼	2,9	3,6	7,41%	▲	3,1	4,0	6,90%	▲	3,3	4,4	6,45%	▲	●	4,7	4,9	5,2
16	EMEF JEAN PIAGET	3,5	3,9	3,5	11,43%	▲	4,0	3,6	2,56%	▲	3,4	3,9	-15,00%	▼	3,7	4,3	8,82%	▲	4,4	4,7	18,92%	▲	●	5,0	5,2	5,5
17	EMEF JOAO ANTONIO SATTE	3,5	4,0	3,6	14,29%	▲	3,6	3,7	-10,00%	▼		4,0			3,8	4,4			4,0	4,8	5,26%	▲	●	5,0	5,3	5,5
18	EMEF JOSE LOUREIRO DA SILVA		3,6				3,6	3,6	-2,78%	▼	3,2	3,9	-8,57%	▼	3,7	4,2	15,63%	▲	4,2	4,5	13,51%	▲	●	4,8	5,0	5,3
19	EMEF JOSE MARIANO BECK	2,4	2,3	2,5	-4,17%	▼	2,5	2,6	8,70%	▲		2,9			2,5	3,2			2,8	3,6	12,00%	▲	●	3,9	4,1	4,4
20	EMEF LAURO RODRIGUES	4,0	4,1	4,0	2,50%	▲	3,7	4,2	-9,76%	▼	4,5	4,4	21,62%	▲	4,0	4,8	-11,11%	▼	3,8	5,2	-5,00%	▼	●	5,5	5,7	5,9
21	EMEF LEOCADIA FELIZARDO PRESTES	3,0	2,7	3,0	-10,00%	▼	3,7	3,2	37,04%	▲	3,4	3,4	-8,11%	▼	3,3	3,8	-2,94%	▼	3,8	4,2	15,15%	▲	●	4,5	4,8	5,0
22	EMEF LIDOVINO FANTON	3,1	3,0	3,2	-3,23%	▼	3,3	3,3	10,00%	▲	2,9	3,6	-12,12%	▼	3,0	4,0	3,45%	▲	3,8	4,4	26,67%	▲	●	4,6	4,9	5,2
23	EMEF MARIO QUINTANA		2,6				3,3	2,7	26,92%	▲	3,0	2,9	-9,09%	▼	3,4	3,2	13,33%	▲	3,4	3,6	0,00%	▼	●	3,8	4,1	4,4
24	EMEF MIGRANTES		2,9					2,9			3,9	3,1				3,5			**	3,8			●	4,1	4,3	4,6
25	EMEF MORADAS DA HIPICA										3,9				4,6	4,2	17,95%	▲	4,2	4,4	-8,70%	▼	●	4,7	5,0	5,2
26	EMEF MORRO DA CRUZ	3,3	2,6	3,3	-21,21%	▼	3,2	3,4	23,08%	▲	2,9	3,7	-9,38%	▼	2,8	4,1	-3,45%	▼	3,6	4,5	28,57%	▲	●	4,8	5,0	5,3
27	EMEF NEUSA GOULART BRIZOLA		2,7					2,8			3,0					3,3			**	3,7			●	3,9	4,2	4,5
28	EMEF NOSSA SENHORA DE FATIMA		3,0				2,9	3,1	-3,33%	▼	2,3	3,3	-20,69%	▼	2,8	3,6	21,74%	▲	2,6	4,0	-7,14%	▼	●	4,2	4,5	4,8
29	EMEF NOSSA SENHORA DO CARMO						3,1				3,2	3,3	3,23%	▲		3,6			3,4	3,9		●	●	4,1	4,4	4,7
30	EMEF PEPITA DE LEO		3,8	3,3	3,8		3,8	3,9			4,0	4,2	5,26%	▲	4,1	4,6	2,50%	▲	4,2	5,0	2,44%	▲	●	5,2	5,5	5,7
32	EMEF PRES JOAO BELCHIOR MARQUES GOULART	3,0	3,1	3,1	3,33%	▲	3,7	3,2	19,35%	▲	4,1	3,5	10,81%	▲	4,4	3,9	7,32%	▲	4,5	4,3	2,27%	▲	●	4,5	4,8	5,1
33	EMEF PRESIDENTE VARGAS	3,0	2,9	3,0	-3,33%	▼	3,2	3,2	10,34%	▲	3,5	3,4	9,38%	▲	3,5	3,8	0,00%	▼	3,5	4,2	0,00%	▼	●	4,5	4,7	5,0
34	EMEF PROF ANA IRIS DO AMARAL	4,3	4,0	4,3	-6,98%	▼	3,2	4,5	-20,00%	▼	4,0	4,8	25,00%	▲	4,0	5,2	0,00%	▼	4,4	5,5	10,00%	▲	●	5,7	6,0	6,2
35	EMEF PROF ANISIO TEIXEIRA	3,4	4,3	3,5	26,47%	▲	3,7	3,6	-13,95%	▼	3,9	3,9	5,41%	▲	3,6	4,3	-7,69%	▼	3,7	4,7	2,78%	▲	●	4,9	5,2	5,4
36	EMEF PROF GILBERTO JORGE GONCALVES DA SILVA	3,5	3,8	3,6	8,57%	▲	4,1	3,7	7,89%	▲	4,1	4,0	0,00%	▼	3,8	4,4	-7,32%	▼	4,7	4,8	23,68%	▲	●	5,0	5,3	5,5
37	EMEF PROF JUDITH MACEDO DE ARAUJO	3,1	3,2	3,1	3,23%	▲	4,0	3,3	25,00%	▲	4,3	3,6	7,50%	▲	3,9	4,0	-9,30%	▼	4,2	4,3	7,69%	▲	●	4,6	4,9	5,1
38	EMEF PROF LARRY JOSE RIBEIRO ALVES	3,5	3,4	3,5	-2,86%	▼	4,3	3,6	26,47%	▲	4,5	3,9	4,65%	▲	3,5	4,3	-22,22%	▼	*	4,7			●	5,0	5,2	5,5
39	EMEF RINCAO						3,8				3,5	4,0	-7,89%	▼	4,1	4,2	17,14%	▲	3,4	4,6	-17,07%	▼	●	4,8	5,1	5,3
40	EMEF SAINT HILAIRE	3,1	3,9	3,2	25,81%	▲	3,4	3,3	-12,82%	▼	3,3	3,6	-2,94%	▼	3,8	4,0	15,15%	▲	4,3	4,4	13,16%	▲	●	4,6	4,9	5,2
41	EMEF SAO PEDRO	3,5	3,2	3,5	-8,57%	▼	3,7	3,7	15,63%	▲	3,7	4,0	0,00%	▼	3,7	4,4	0,00%	▼	3,6	4,8	-2,70%	▼	●	5,0	5,3	5,5
42	EMEF SEN ALBERTO PASQUALINI	3,6	3,0	3,6	-16,67%	▼	3,4	3,8	13,33%	▲	3,6	4,0	5,88%	▲	3,7	4,4	2,78%	▲	*	4,8			●	5,1	5,3	5,6
43	EMEF TIMBAUVA	3,3	3,1	3,3	-6,06%	▼	3,1	3,5	0,00%	▼	3,6	3,8	16,13%	▲	3,9	4,2	8,33%	▲	3,6	4,5	-7,69%	▼	●	4,8	5,1	5,3
44	EMEF VER ANTONIO GIUDICE	3,3	4,0	3,3	21,21%	▲	4,7	3,5	17,50%	▲	4,7	3,8	0,00%	▼	4,4	4,2	-6,38%	▼	4,5	4,6	2,27%	▲	●	4,8	5,1	5,3
45	EMEF VER CARLOS PESSOA DE BRUM	2,7	2,6	2,7	-3,70%	▼	3,7	2,9	42,31%	▲	3,3	3,2	-10,81%	▼		3,6			3,2	4,0		●	●	4,2	4,5	4,8
46	EMEF VER MARTIM ARANHA		2,5				3,2	2,7	28,00%	▲	3,9	2,9	21,88%	▲	3,4	3,3	-12,82%	▼	3,7	3,7	8,82%	▲	●	4,0	4,2	4,5
47	EMEF VILA MONTE CRISTO		3,8				4,1	3,8	7,89%	▲	4,1	4,1	0,00%	▼	3,8	4,4	-7,32%	▼	4,1	4,7	7,89%	▲	●	5,0	5,2	5,5
48	EMEF WENCESLAU FONTOURA	2,9	3,1	3,0	6,90%	▲	3,2	3,1	3,23%	▲	2,9	3,4	-9,38%	▼	3,2	3,8	10,34%	▲	3,4	4,2	-3,13%	▼	●	4,4	4,7	5,0
Fonte: INEP		▲	Cresceu %		▼	Caiu %		▼	Manteve %		●	Bateu a meta projetada IDEB		●	Não bateu a meta projetada IDEB		●	Manteve a meta projetada IDEB		●	Não há dados suficientes					

Fonte: INEP

▲ Cresceu %

▼ Caiu %

▼ Manteve %

● Bateu a meta projetada IDEB

● Não bateu a meta projetada IDEB

● Manteve a meta projetada IDEB

● Não há dados suficientes

Fonte: Gestão de Dados e Indicadores/SMED 2021.

EVOLUÇÃO IDEB

ANOS FINAIS

Aprendizado

4,70

Quanto maior a nota,
maior o aprendizado

Fluxo

0,79

Quanto maior o valor,
maior a aprovação

Ideb

3,7

Meta para o município
5,0

SITUAÇÃO DAS ESCOLAS

Análise do Ideb 2019. Entenda esta classificação

- Manter: 0,0%
- Melhorar: 0,0%
- Atenção: 94,4%
- Alerta: 5,6%



Veja a situação em cada escola

EVOLUÇÃO DO IDEB

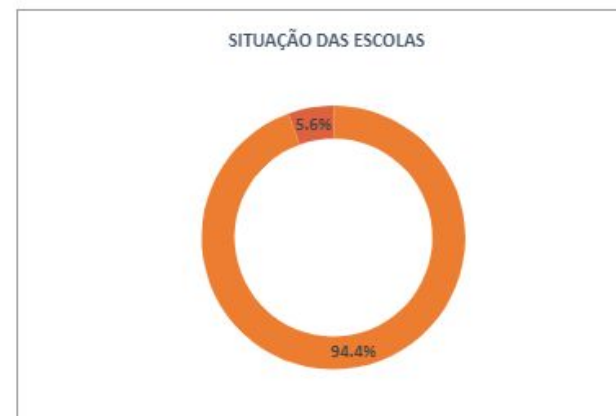
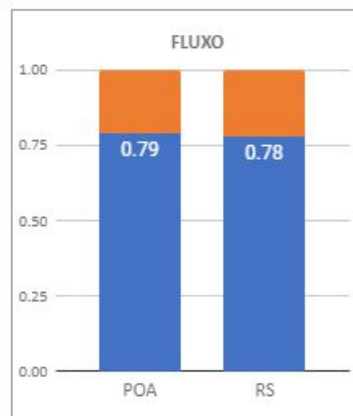
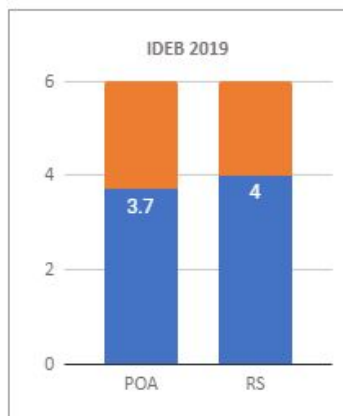


i	Atingiu a meta	Cresceu o Ideb	Alcançou 6.00
Manter	✓	✓	✓
Melhorar	✓	✓	✗
Atenção	✓	✗	✓
Atenção	✓	✗	✗
Atenção	✗	✓	✓
Atenção	✗	✓	✗
Atenção	✗	✗	✓
Alerta	✗	✗	✗

IDEB 2019

ANOS FINAIS

ANOS FINAIS



Situação	MANTER	MELHORAR	ATENÇÃO	ALERTA
	Escolas que devem manter sua atual situação cresceram o Ideb, atingiram a sua meta e superou o 6.0. Têm o desafio de manter o crescimento do Ideb para garantir o aprendizado de todos os alunos.	Escolas que podem melhorar cresceram o Ideb e atingiram a sua meta. Têm o desafio de manter o crescimento do índice para atingir as metas planejadas e superar o 6.0.	Escolas em situação de atenção não foram bem em dois critérios entre os três analisados. Têm o desafio de crescer para atingir as metas planejadas.	Escolas em situação de alerta não cresceram o Ideb, não atingiram sua meta e estão abaixo de 6.0. Têm o desafio de crescer para atingir as metas planejadas.
%	0.00%	0.00%	94.44%	5.56%
Nº de Escolas	0	0	17	1
			EMEB DR LIBERATO SALZANO VIEIRA DA CUNHA EMEF AFONSO GUERREIRO LIMA EMEF AMERICA EMEF CAMPOS DO CRISTAL EMEF GABRIEL OBINO EMEF JEAN PIAGET EMEF JOSE MARIANO BECK EMEF MARIO QUINTANA EMEF MORADAS DA HIPICA EMEF MORRO DA CRUZ EMEF PEPITA DE LEAO EMEF PORTO NOVO EMEF PROF ANA IRIS DO AMARAL EMEF PROF JUDITH MACEDO DE ARAUJO EMEF SEN ALBERTO PASQUALINI EMEF VER MARTIM ARANHA EMEF WENCESLAU FONTOURA	EMEF RINCAO

Três critérios analisados:

- Cresceu o IDEB.
- Atingiu a meta.
- Superou o 6.0.

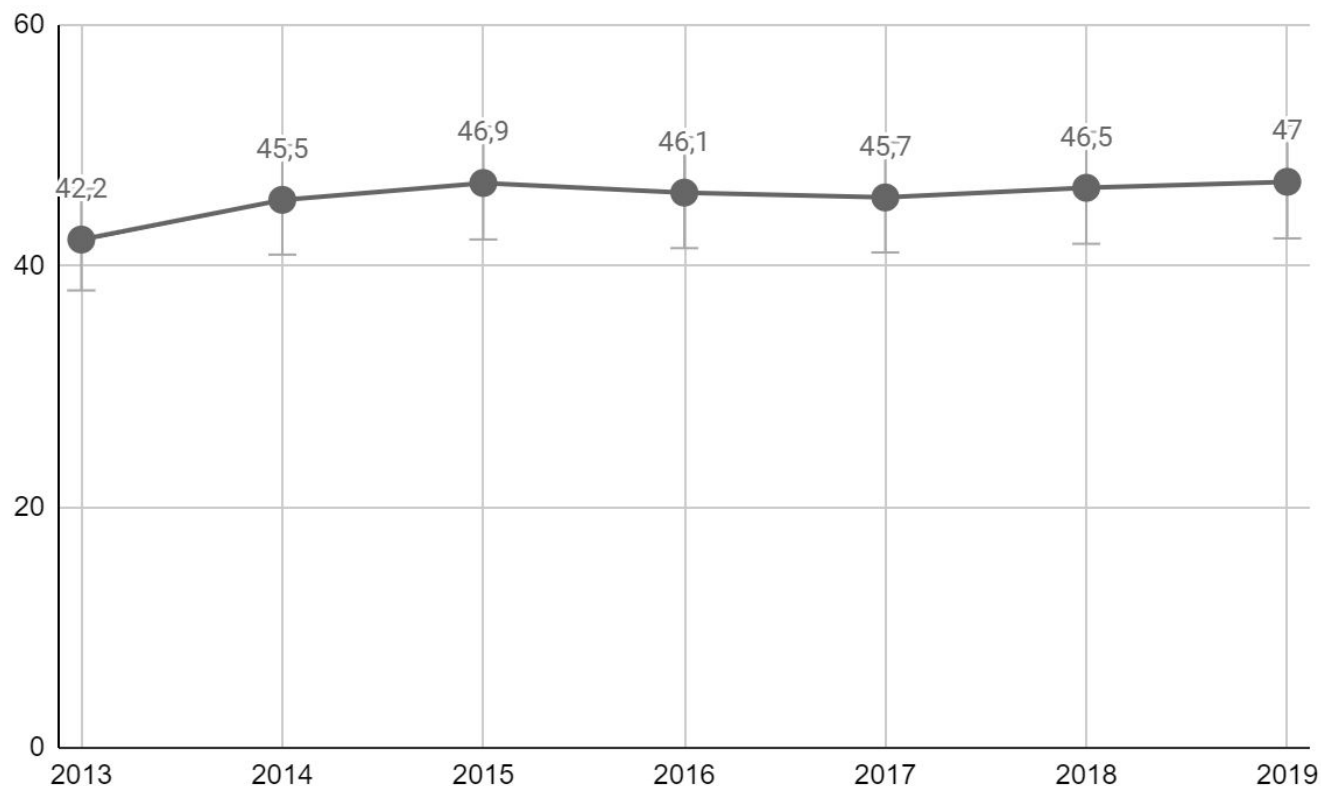
*30 escolas sem nota.

Fonte: Gestão de Dados e Indicadores/SMED 2021.

DISTORÇÃO IDADE-SÉRIE

ANOS FINAIS

A taxa de distorção idade-série dos Anos finais vem crescendo continuamente desde 2013, apresentando uma redução nesta tendência em 2016 e 2017 e voltando a crescer de 2018 em diante.



Fonte: INEP/2020.

COMO ESTAMOS EM RELAÇÃO AOS MUNICÍPIOS GAÚCHOS?

ANOS FINAIS

Tabela 3.8: Anos finais do ensino fundamental - rede municipal - Número de escolas municipais e o resultado do Ideb 2019

Unidade da Federação	Número de escolas municipais com Ideb calculado para 2019	Faixas de Ideb							
		Até 3,4	%	De 3,5 a 4,4	%	De 4,5 a 5,4	%	5,5 ou mais	%
Brasil	16.279	2.388	14,7	5.558	34,1	5.959	36,6	2.374	14,6
Norte	1.752	543	31,0	768	43,8	385	22,0	56	3,2
Rondônia	87	6	6,9	35	40,2	39	44,8	7	8,0
Acre	23	6	26,1	13	56,5	4	17,4	0	0,0
Amazonas	349	99	28,4	143	41,0	95	27,2	12	3,4
Roraima	6	2	33,3	3	50,0	1	16,7	0	0,0
Pará	1.173	407	34,7	532	45,4	218	18,6	16	1,4
Amapá	5	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
Tocantins	109	21	19,3	39	35,8	28	25,7	21	19,3
Nordeste	8.641	1.668	19,3	3.429	39,7	2.639	30,5	905	10,5
Maranhão	1.676	527	31,4	855	51,0	269	16,1	25	1,5
Piauí	683	87	12,7	270	39,5	223	32,7	103	15,1
Ceará	1.940	18	0,9	260	13,4	1.052	54,2	610	31,4
R. G. do Norte	323	122	37,8	153	47,4	43	13,3	5	1,5
Paraíba	478	101	21,1	235	49,2	132	27,6	10	2,1
Pernambuco	935	67	7,2	408	43,6	376	40,2	84	9,0
Alagoas	391	19	4,9	192	49,1	137	35,0	43	11,0
Sergipe	234	96	41,0	113	48,3	23	9,8	2	0,9
Bahia	1.981	631	31,9	943	47,6	384	19,4	23	1,2
Sudeste	3.768	112	3,0	880	23,4	1.933	51,3	843	22,4
Minas Gerais	1.072	31	2,9	325	30,3	530	49,4	186	17,4
Espírito Santo	368	11	3,0	112	30,4	182	49,5	63	17,1
Rio de Janeiro	939	65	6,9	333	35,5	443	47,2	98	10,4
São Paulo	1.389	5	0,4	110	7,9	778	56,0	496	35,7
Sul	1.578	50	3,2	328	20,8	724	45,9	476	30,2
Paraná	20	0	0,0	1	5,0	11	55,0	8	40,0
Santa Catarina	583	5	0,9	61	10,5	252	43,2	265	45,5
R. G. do Sul	975	45	4,6	266	27,3	461	47,3	203	20,8
Centro-Oeste	540	15	2,8	153	28,3	278	51,5	94	17,4
M. G. do Sul	165	7	4,2	41	24,8	90	54,5	27	16,4
Mato Grosso	154	3	1,9	61	39,6	72	46,8	18	11,7
Goiás	221	5	2,3	51	23,1	116	52,5	49	22,2

Fonte: MEC/INEP

% de municípios do RS / faixa do IDEB

Até 3,4: 4,6%

De 3,5 a 4,4: 27,3% ← POA

De 4,5 a 5,4: 47,3%

De 5,5 ou mais: 20,8%

Fonte: INEP/2020.



DIAGNÓSTICO

DADOS COMPLEMENTARES

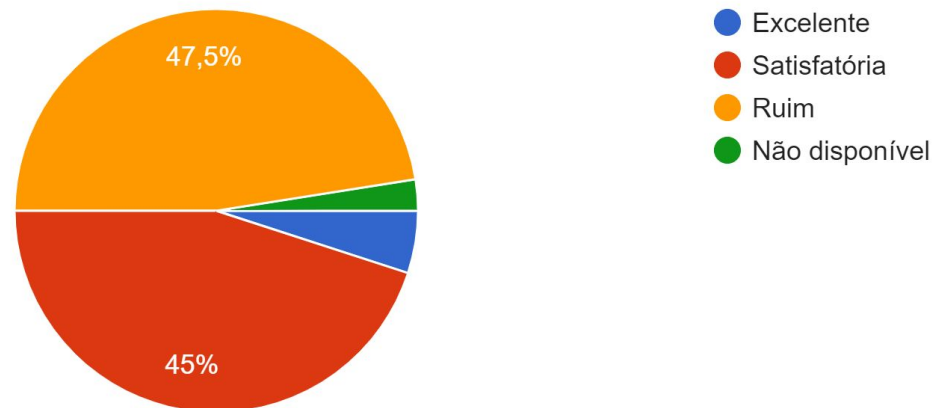


prefeitura de
PORTO ALEGRE

CONEXÃO DE WI-FI NAS ESCOLAS

Como você classifica a qualidade/velocidade do sinal do Wi-fi na sua escola?

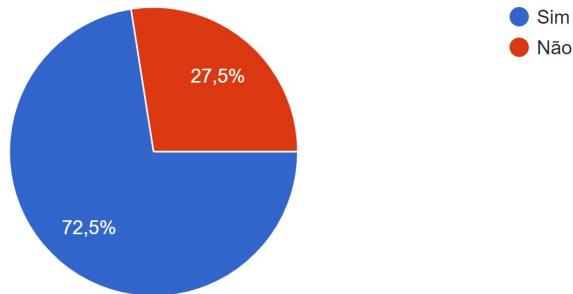
40 respostas



Fonte: Gestão de Dados e Indicadores/SMED 2021.

O Wi-fi já foi testado com um grupo de 15 pessoas ou mais usando simultaneamente?

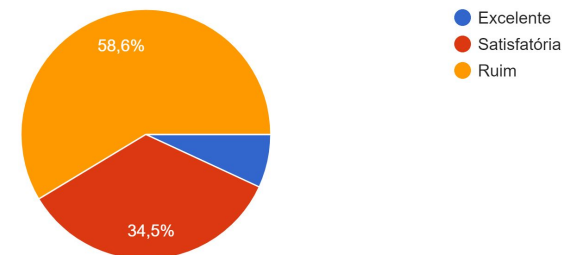
40 respostas



Fonte: Gestão de Dados e Indicadores/SMED 2021.

Caso tenha respondido "Sim" na pergunta anterior, como você classifica a qualidade/velocidade do sinal?

29 respostas

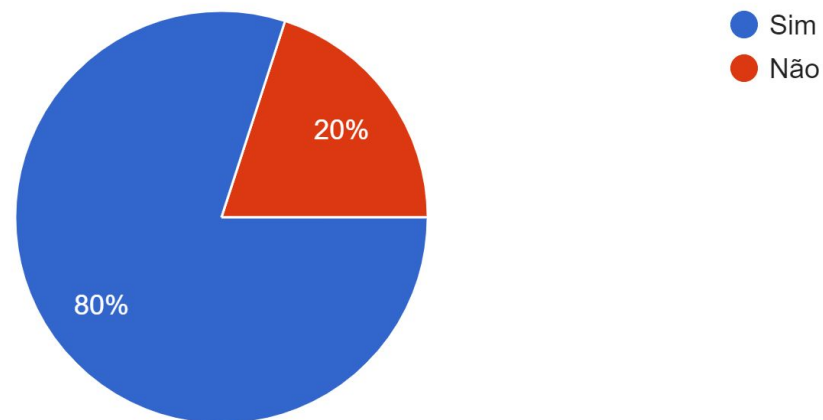


Fonte: Gestão de Dados e Indicadores/SMED 2021.

CONEXÃO DE WI-FI NAS ESCOLAS

Existem dependências na sua escola que não possuem sinal de Wi-fi?

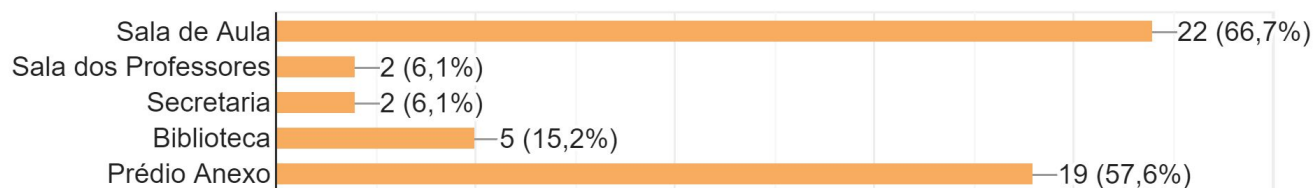
40 respostas



Fonte: Gestão de Dados e Indicadores/SMED 2021.

Caso tenha respondido "Sim" na pergunta anterior, assinale qual(is) são as dependências.

33 respostas

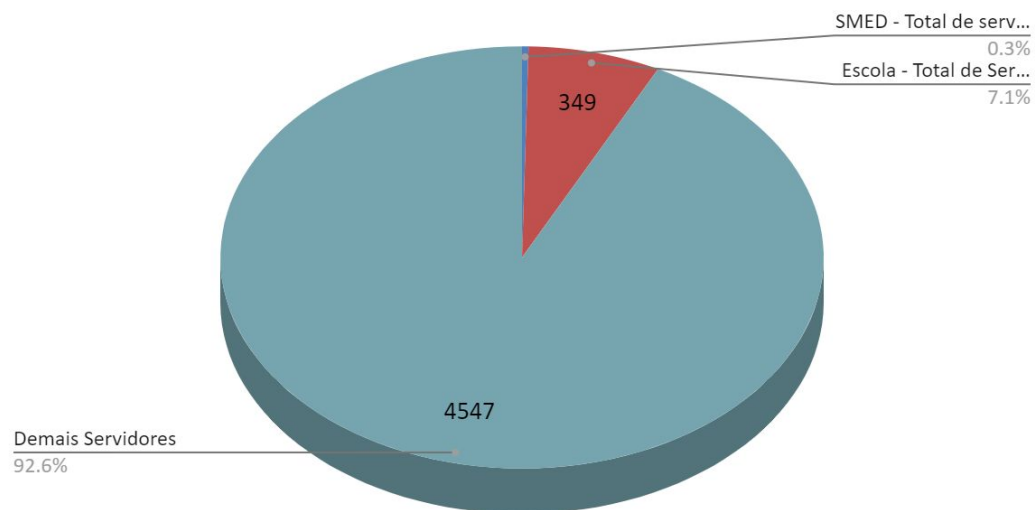


Fonte: Gestão de Dados e Indicadores/SMED 2021.

SERVIDORES NO GRUPO DE RISCO

Geral

Total de Servidores	4953	
SMED - Total de servidores no grupo de risco	17	0.35%
Escola - Total de Servidores no grupo de risco	349	7.10%



Fonte: Gestão de Recursos e Serviços/SMED 2020.

*O Decreto trata de servidores portadores de doenças cardíacas ou pulmonares graves, diabetes e imunossupressão.

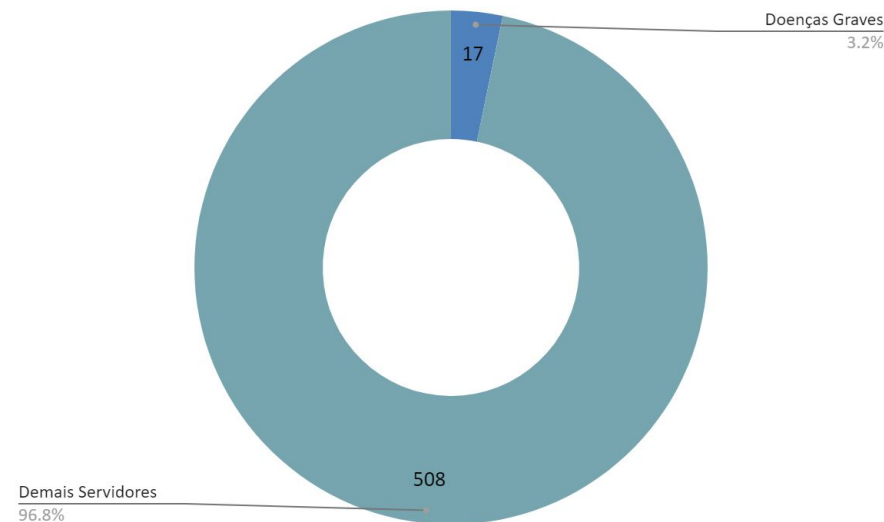
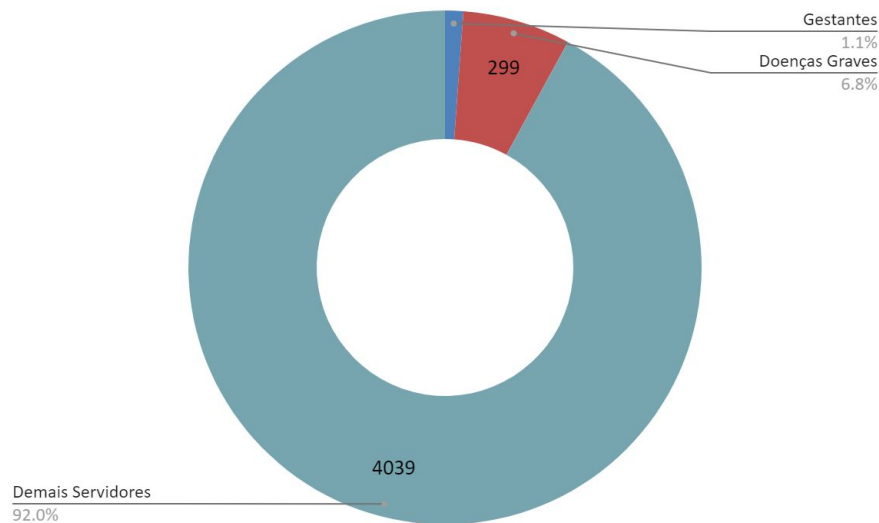
*O decreto 20.889/2021 não inclui idosos no grupo de servidores em trabalho remoto obrigatório.

SERVIDORES NO GRUPO DE RISCO

Em escolas e na SMED

Total de Servidores em Escolas	4388	
Gestantes	50	1.14%
Doenças Graves	299	6.82%

Total de Servidores na SMED	525	
Doenças Graves	17	3.24%



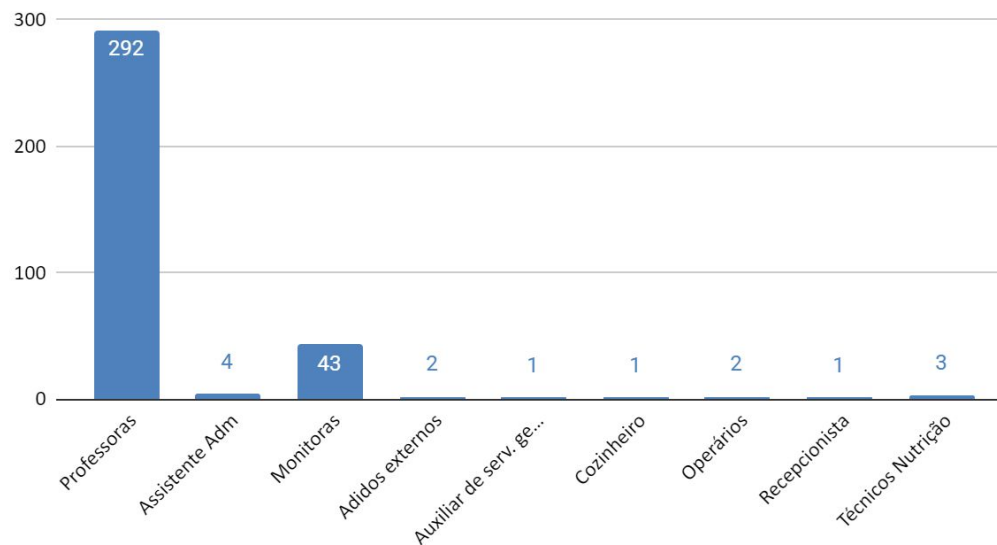
SERVIDORES NO GRUPO DE RISCO

Por Cargo

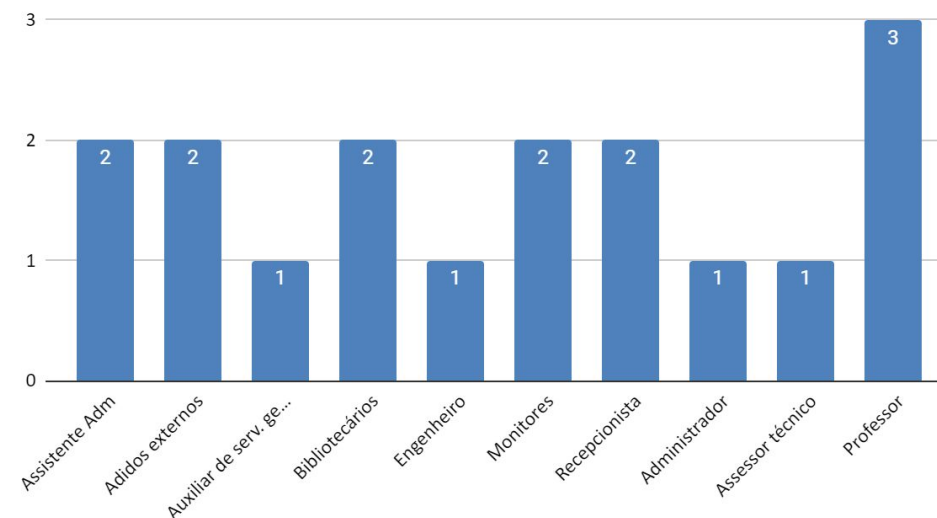
Total de Servidores em Escolas	4388	
Servidores no Grupo de Risco	349	7.95%

Total de Servidores na SMED	525	
Servidores no Grupo de Risco	17	3.24%

Servidores na Escola



Servidores na SMED



DIAGNÓSTICO

PRÓXIMO PASSO



prefeitura de
PORTO ALEGRE

PRÓXIMO PASSO

Estruturação do Plano de Gestão 2021-2024, com as principais estratégias a serem implementadas.

Prazo: 15/02/2021.



EQUIPE TÉCNICA

Gestão de Dados e Indicadores Educacionais

Coordenação Geral

Secretária de Educação

Janaína Franciscatto Audino

Gestão de Dados

Carmen Lúcia Lima

Gestão de Indicadores

Caroline Berlese Mello Dourado

Colaboradores

Gestão de Dados e Indicadores

Antônio Rafael Baioto

Gestão de Serviços e Recursos

Bruno Halmenschlager

Gestão Pedagógica

Diogo Israel Schwanck

Gabinete

Edelvira Aída Moreira

Gestão de Dados e Indicadores

Fernando Carlos de Oliveira

Gestão Pedagógica

Isabel Cristina Teixeira da Silva

Gestão de Dados

Rogério Herbert Jones

Gestão de Serviços e Recursos

Rosangela Cabral da Silva





prefeitura de
PORTO ALEGRE

Obrigada!