



ATA ORDINÁRIA Nº 2831/2020

1
2 Aos quatro dias do mês de fevereiro de dois mil e vinte, às dezessete horas e trinta minutos
3 a primeira chamada e às dezoito horas a última chamada, reuniram-se para reunião
4 ordinária do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental – CMDUA do
5 Município de Porto Alegre, sito Rua Luiz Voelcker, nº 55 – Sala 111/sede da SMAMS
6 reuniões, nesta capital, sob a coordenação de Germano Bremm, Presidente e Secretário
7 Municipal do Meio Ambiente e da Sustentabilidade - SMAMS, e na presença dos
8 **CONSELHEIROS GOVERNAMENTAIS**: Lisiane Sartori Fioravanço Magni (1ª Suplente),
9 **Departamento Municipal de Habitação – DEMHAB**; Júlia Freitas (2ª Suplente), **Empresa**
10 **Pública de Transporte e Circulação – EPTC**; Luana Nunes (1ª Suplente), **Gabinete do**
11 **Prefeito – GP**; Virginia Darsie de Oliveira (Titular), **Fundação Estadual de Planejamento**
12 **Metropolitano Regional - METROPLAN**; Patrícia da Silva Tschoepke (Titular), **Secretaria**
13 **Municipal do Meio Ambiente e da Sustentabilidade – SMAMS**; Carolina - Representante
14 da Daniela Vieira Silva (1ª Suplente), **Secretaria Municipal de Desenvolvimento**
15 **Econômico – SMDE**; Jorge Alberto Birnfeld Cotta (Titular), **Secretaria Municipal de**
16 **Infraestrutura e Mobilidade Urbana – SMIM**; e Er de Macedo Martins (1º Suplente),
17 **Secretaria Municipal de Relações Institucionais – SMRI. CONSELHEIROS NÃO**
18 **GOVERNAMENTAIS**: Lívia Teresinha Salomão Piccinini (Titular), **Universidade Federal**
19 **do Rio Grande do Sul – UFRGS**; Jussara Kalil Pires (2ª Suplente), **Associação Brasileira**
20 **de Engenharia Sanitária e Ambiental – ABES/RS**; Claudete Aires Simas (Titular),
21 **Acesso Cidadania e Direitos Humanos - ACESSO CDH**; Sérgio Saffer (Titular),
22 **Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura - AREA**; Fausto Isolan (1º
23 Suplente), **Instituto de Arquitetos do Brasil – IAB/RS**; Hermes de Assis Puricelli (Titular),
24 **Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS**; Fernando
25 Martins Pereira (1º Suplente), **Sindicato dos Engenheiros do Rio Grande do Sul -**
26 **SENGE/RS**; e Sérgio Ramos Gonzales (1º Suplente), **Sociedade de Economia do Rio**
27 **Grande do Sul - SOCECON/RS. CONSELHEIROS DA SOCIEDADE CIVIL**: José Romani
28 Dutra da Fonseca (1º Suplente), **Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1**;
29 **Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2**;
30 **Jackson Roberto Santa Helena de Castro (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
31 **Três – RGP. 3**; Luiz Antônio Marques Gomes (Titular) e Gilberto da Costa (1º Suplente),
32 **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6**; Maristela Maffei (Titular), **Região de**
33 **Gestão de Planejamento Sete – RGP. 7**; Dinar Melo de Souza (2º Suplente), **Região de**
34 **Gestão de Planejamento Oito – RGP. 8**; e Emerson Gonçalves dos Santos, **Temática de**
35 **Habitação, Organização da Cidade, Desenvolvimento Urbano e Ambiental – OP-**
36 **HOCDUA. SECRETARIA EXECUTIVA**: Gabrielle Aquino e André Luiz Oliveira, **Secretaria**
37 **Executiva, servidores da SMAMS**; Patrícia Costa Ribeiro, **Tachys Graphen – Serviços**
38 **Taquigráficos. PAUTA**: 1. **ABERTURA**; 2. **VOTAÇÃO DA ATA 2827/2019**; 3.
39 **COMUNICAÇÕES**; 4. **APRESENTAÇÃO DA RESOLUÇÃO Nº 01**. Após assinatura da
40 lista de presenças o Senhor Presidente deu início aos trabalhos às 18h05min. 1.
41 **ABERTURA. Germano Bremm, Presidente e Secretário Municipal do Meio Ambiente e**
42 **da Sustentabilidade - SMAMS**: Boa noite senhores conselheiros. A Gabrielle está
43 passando a inscrição para o período de Comunicação. Por favor, quem tiver interesse em
44 se manifestar no período de Comunicação faz a inscrição, tão logo encerradas as
45 inscrições aqui a gente dá seguimento na pauta. Em não havendo nenhum inscrito no
46 período de Comunicação, a gente encerra o período de inscrição, dando início aos
47 trabalhos, inicialmente com a votação da Ata de nº 2827/2019. 2. **VOTAÇÃO DA ATA**
48 **2827/2019**. Votos favoráveis à aprovação da ata, por favor? (Contagem de votos = 13



49 votos). Votos contrários? (Contagem de votos = 00 votos). Abstenções? (Contagem de
50 abstenções = 08 abstenções). **APROVADA A ATA NÚMERO 2827/2019. 4.**
51 **APRESENTAÇÃO DA RESOLUÇÃO Nº 01.** Iniciando os trabalhos, gostaria de saudar a
52 presença de todos, desejar uma excelente noite. A ideia é que hoje a gente encaminhar a
53 proposta de resolução, conforme acordado na última reunião, dando prazo até a segunda-
54 feira, de comum acordo, para que houvesse manifestações no sentido de emendas ou
55 propostas de substitutivo para gente deliberar acerca da resolução. Nós tivemos alguns
56 encaminhamentos, nenhuma proposta efetiva de alteração, tivemos um e-mail
57 questionador da Conselheira Claudete, um e-mail na data de hoje da Conselheira Livia,
58 fazendo algumas considerações. Nós respondemos o e-mail para a Conselheira a Claudete
59 e vamos responder as considerações da Conselheira Livia por escrito, naturalmente,
60 formalmente. Não são de fato propostas ou emendas, algo nesse sentido. O Conselheiro
61 Gomes também trouxe algumas observações, de forma geral a gente vai anexar ao
62 processo. Um ponto importante que a gente tem que colocar em votação, um dos pedidos
63 que a Conselheira Claudete trouxe é da prorrogação do prazo para discussão por mais
64 uma semana com relação à proposta de resolução. Na última reunião a gente
65 disponibilizou a proposta para vocês, deu o prazo até a data de ontem para apresentação
66 de propostas de emenda. A Conselheira Claudete, além de outros considerandos que
67 colocou, ali pediu o prazo. Então, a gente coloca em votação essa prorrogação de prazo e
68 se aprovando a gente tem mais uma semana para analisar ou propor alguma sugestão de
69 emenda, ou senão a gente deliberara sobre a resolução proposta. Coloco, então, em
70 votação. Votos favoráveis à prorrogação do prazo por mais uma semana para discussão da
71 resolução, por favor. (Contagem de votos = 04 votos). Contrários à aprovação? (Contagem
72 de votos = 15 votos). Alguma abstenção? (Contagem de abstenções = 01 abstenção).
73 **INDEFERIDO O PEDIDO DE PRORROGAÇÃO DE PRAZO.** Então, não aprovada a
74 prorrogação do prazo, a gente delibera sobre o procedimento para discussão. A gente não
75 teve nenhuma proposta de emenda ou substitutivo. A nossa sugestão é abrir o prazo de 3
76 minutos para cada Conselheiro manifestar o seu voto discutir enfim a respeito da proposta
77 como um título de orientação na sobre o encaminhamento para aprovação ou não a gente
78 daria esse tempo descrição se escreveria no período de 3 minutos para cada conselheiro
79 manifestar seu voto, discutir a respeito da proposta. encerrado a gente coloca em votação
80 a resolução. Alguém tem interesse em se manifestar com relação à proposta de resolução,
81 discutir? Conselheiras Livia e Claudete, Conselheiros Jackson, Gomes, Hermes. Então,
82 nesse prazo a gente coloca 3 minutos para distribuir o tempo. Pode ser esse tempo de 3
83 minutos? Vamos colocar em deliberação esse procedimento, a gente dá um tempo de 3
84 minutos para cada um encaminhar, na sequência a gente coloca em votação a resolução.
85 Votos favoráveis à aprovação do procedimento nesse sentido de 3 minutos para cada um.
86 (Contagem de votos = 00 votos). Contrários? (Contagem de votos = 00 votos).
87 Abstenções? (Contagem de abstenções = 00 abstenções). **APROVADO O**
88 **PROCEDIMENTO.** Nesse sentido eu abro a palavra a Conselheira Livia. **Livia Teresinha**
89 **Salomão Piccinini (Titular), Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS:** Boa
90 tarde a todos. A minha fala é no sentido de retomar o que eu escrevi. Acho que esses
91 questionamentos precisariam ser debatidos, acho que a gente não pode passar por um
92 processo de votação sem que essas questões sejam investigadas em plenário, porque me
93 parece que faz parte da discussão do Conselho, exatamente esse tipo de discussão da
94 nossa participação nas decisões sobre a cidade. Eu tive muito trabalho para responder e
95 fazer esses comentários aqui, para que a gente não venha a discuti-los. Considero, vou
96 usar uma palavra bem forte, eu considero ultrajante esse tipo de resposta a um trabalho
97 exaustivo que eu tive. Não sou advogada, tive um trabalho muito grande para me esforçar



98 e compreender isso aqui, buscando que se alcance na discussão do plenário do CMDUA
99 uma conversa que busque formas de pactuar sobre a cidade, minimamente, democráticas.
100 E faz parte eu acho da democracia do processo se discutir os procedimentos. Então, é do
101 meu entendimento que o fato de eu fazer comentários e não alterar a lei, não propor
102 alterações nessa proposta, não significa que isso não deva ser discutido. E da minha parte
103 reforço, considero, sinceramente, inaceitável que seja tomado dessa forma uma análise
104 aprofundada do que está aqui proposto. Eu acho que nós deveríamos discutir isso no
105 plenário. E reforço, faz parte da discussão democrática se discutir os procedimentos. O fato
106 de estar sendo proposto pelo mesmo procedimento não significa que ele tenha que ser
107 aprovado por maioria de votos, mas que se devesse buscar um consenso na forma de
108 deliberar sobre. **Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos Humanos**
109 - **ACESSO CDH:** Bom, eu queria manifestar que assim que a todos se dirigem à
110 administração, eles têm o direito de ter uma resposta com celeridade. Então, foi
111 encaminhada uma resposta parcial daquilo que eu solicitei e que eu não posso deixar aqui
112 de manifestar que teve questões abordadas que continuam sem manifestação. Um
113 processo de resolução visa realmente a regulamentar questões, não é o que nós temos
114 aqui. Nós temos uma resolução que visa alterar e modificar o Regimento. O Secretário
115 manifestou que à PGM não cabe se manifestar. Eu acho que ele desconhece a própria lei
116 que ele evoca e o próprio artigo que ele cita diz assim: “A PGM nos empenho das suas
117 funções incube a prevenção dos conflitos e a assistência no controle da legalidade dos atos
118 da administração”. Então, assim, eu vejo o quão infrutífera é uma discussão onde a gente
119 fica discutindo sobre um documento totalmente ilegal. Não só na sua nossa forma, mas
120 como no seu conteúdo, para depois a critério do Secretário ser sujeito à PGM análise.
121 Imagina se os projetos e as leis fossem assim. Primeiro a gente discute na Câmara de
122 Vereadores e depois a Comissão de Constituição e Justiça delibera se aquele processo é
123 legal. Nós estamos diante de uma resolução completamente ilegal, tanto no seu conteúdo
124 quanto na sua forma. Então, não cabe fazer qualquer descrição a respeito se não existe
125 uma análise prévia de legalidade. Eu pedi através do Secretário, ele disse que não cabe
126 fazer, mas nada me impede que eu faça esse direcionamento direto à PGM. Até porque a
127 gente recebeu, refriso aqui, um documento ausente de justificativa e ausente de assinatura.
128 Ninguém se manifestou sobre esse documento, não sei quem fez, salvo a manifestação do
129 Secretário. Outra questão, a gente desconhece, o Secretário recebeu manifestações e
130 contribuições do Gomes, nós continuamos aqui cegos, porque nós não sabemos que
131 contribuições e que comentários foram esses. Nós continuamos sem saber nada. **José**
132 **Romani Dutra da Fonseca (1º Suplente), Região de Gestão de Planejamento Um –**
133 **RGP. 1:** Eu pedi para falar para fazer alguns comentários que embora genérico dão conta
134 de um momento que estamos vivendo neste país, onde se fecha a porta, onde observamos
135 pressão por censura, onde estamos vendo coisas estranhas, são tempos estranhos. E me
136 permita dizer que esses tempos estranhos determinam que tipo de participação, por
137 exemplo, que a cidadania pode ter em um Conselho como este. É nenhum, porque
138 (Inaudível) tem conhecimento que exista um conselho onde se discuta coisas que diga
139 respeito a vida delas. E elaborar uma minuta para regular um Regimento, sendo restritiva a
140 participação, ela está em consonância nesses tempos e são tempos exatamente de
141 restringir participação, de restringir fala, de ouvir o que eu quero. Portanto, devemos ter
142 momentos de manifestação um tanto mais curtos, um tanto mais, breves melhor para quem
143 está dizendo como que as coisas devem funcionar. Eu gostaria que nós tivéssemos aqui no
144 Conselho uma regulação do Regimento onde nós conseguimos trazer as pessoas desta
145 cidade para dentro e o problema que está havendo com seu saneamento, com seu posto
146 de saúde, a situação da sua escola. Eu queria que essas pessoas fossem convidadas não



147 com o espaço de 3 a 10 minutos, que tivessem um espaço amplo para falar das suas
148 dores, para falar das suas amarguras, que é isso; Para quem visita a periferia, a gente tem
149 ido na periferia, a gente tem visto isso, tem o desprazer de ver que as pessoas estão
150 amargurados, talvez elas não tenham muito caminho, não tenham muita luz para o
151 caminho a seguir. E parece que deveria ter uma regulação desse regimento que desce
152 uma amplitude de participação, muito antes pelo contrário o que está acontecendo, que é
153 restringir. Tem que vir os questionamentos, tem que ter as respostas claras, publicadas e
154 debatidas, por isso precisaríamos de mais tempo para o debate, porque o debate nunca é
155 demais, ele sempre tem um poder de esclarecimento e movido pela lógica da democracia.
156 **Hermes de Assis Puricelli (Titular), Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio**
157 **Grande do Sul – SAERGS:** Eu não ia me manifestar, mas queria dizer que eu olhei
158 atentamente os documentos que foram distribuídos, da ACESSO e da UFRGS, assinarei
159 embaixo se for necessário; mas o principal eu acho desse processo eu já me manifestei na
160 reunião anterior. É um processo de tipo de punição – vocês não se comportam, vocês
161 dizem em coisas altas e bravas. Então, acho que já foi dito aquilo que eu gostaria de dizer.
162 Essa proposta está plenamente de acordo com o momento político que nós vivemos, um
163 momento de botar para baixo do tapete, os gestores fazem as coisas erradas e quem
164 denuncia é o que está errado. E como vocês governo tem maioria, cooptando funcionários,
165 cooptando CCs, que no meu ponto de vista é muito feio, muito errado. E para encerrar, eu
166 só vou citar um artigo que demonstra o espírito do governo de querer propor o debate,
167 querer propor as grandes discussões dos problemas da cidade. E antes disso eu só vou
168 fazer uma relação dos processos que vão para a PGM, que ficam 6, 8 meses, às vezes por
169 uma resposta simples. Enquanto isso no artigo 8º é facultado 10 minutos aos
170 representantes dos processos, arquitetos e engenheiros que vem aqui falar sobre os
171 processos. Eu já acho no mínimo uma indelicadeza, né, falar de um projeto tipo daquele do
172 aeroporto, um projeto do tamanho dos projetos que são apresentados, 10 minutos é uma
173 indelicadeza. Enquanto isso ficam lá as estruturas 8 meses esperando uma resposta
174 simples. Ficamos meia hora de atraso para fazer o nosso lanchinho. É ridículo! Isto aqui
175 para mim, sinceramente, eu rasgaria e colocaria no lixo, mas eu não tenho esse poder, é
176 óbvio que eu não vou fazer, mas para compensar o conselheiro nós temos um minuto para
177 fazer uma pergunta, um minuto para fazer uma pergunta, um questionamento sobre
178 processos da complexidade dos processos que vem aqui. Olha, Secretário, eu já trabalhei
179 neste Conselho, já participei, não trabalhei, e assistindo o tempo da ditadura. (Sinalização
180 de tempo esgotado). Eu tenho um parâmetro e, infelizmente, é muito triste ver a que ponto
181 chegou este Conselho. Pior do que no tempo da ditadura. Obrigado. **Luiz Antônio**
182 **Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**
183 Presidente, deixar claro que a iniciativa de solicitar um regramento para as nossas
184 reuniões, pela maneira desordenada, agressiva, ofensiva, foi de minha parte. Depois de
185 conversar com diversos conselheiros, chamei uma reunião com o Secretário Germano e
186 coloquei a situação, pedi que ele sugerisse algum tipo de instrumento que fizesse
187 disciplinasse esse comportamento, que não era problema para nós a pouco tempo atrás,
188 mas se tornou pela agressividade, pela maneira que alguns conselheiros, e são poucos, e
189 já se manifestaram aqui, inclusive. Quem conduzem e acham que é o correto de conduzir
190 as nossas reuniões. E esse procedimento me pareceu tão correto, que o número de
191 contestação séria em cima do que está escrito foi zero. Portanto, muito correta a resposta
192 que eu tive, a resposta dos conselheiros no sentido de propor esse regulamento para
193 melhor conduzir esse processo aqui da descrição dos processos. Eu estou muito satisfeito
194 com esse procedimento. Até agora nenhuma novidade, eu seria capaz de fazer um
195 discurso, (Inaudível) para buscar respeito dentro das nossas reuniões. Obrigado. **Jackson**



196 **Roberto Santa Helena de Castro (Titular), Região de Gestão de Planejamento Três –**
197 **RGP. 3:** Boa noite a todos. Eu entendo que, infelizmente, tivemos que chegar a esse ponto,
198 por uma questão muito mais de falta de boa educação e falta de respeito. Enfim, a minha
199 proposição era de que deveríamos talvez definir como um piloto isso que foi apresentado,
200 para entendermos se teria produtividade e crescimento no debate nessa situação toda.
201 Então, a proposta da Região 03, eu levei a nossa minuta que foi apresentado aqui para
202 uma conversa com colegas lá. Então, a proposição seria essa, que fosse essa minuta de
203 Regimento por um período “x”, a definir pela maioria dos conselheiros. Era isso. **Jussara**
204 **Kalil Pires (1ª Suplente), Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental –**
205 **ABES/RS:** Boa tarde. Secretário, a minha manifestação, eu ia fazer esta manifestação
206 independente do que foi colocado aqui, tinha combinado, inclusive, com o Campani em
207 relação a isso, pela minha preocupação. Na semana passada, e o Campani insistiu muito
208 para a gente receber essa resolução antes para a gente saber o que ia ser discutido. Bom,
209 nós chegamos aqui e é esta a pauta. Então, assim, o tempo de poder fazer alguma coisa,
210 tanto que se deixou até segunda-feira para fazer alguma colocação. É um tempo curto,
211 porque a gente tem que parar e pensar. Agora foi dito que o Gomes estava na origem
212 dessa proposta. Então, teve um grupo de conselheiros que enxergou o problema do seu
213 jeito, todo mundo tem direito de enxergar o Conselho como quiser, e resolveu fazer uma
214 proposta de mudança. Só que não foi colocado em discussão que existia o problema.
215 Então, eu não fiz sugestões, porque eu estou um pouco na linha do que o Hermes colocou,
216 que de repente não é por aí. Eu acho que tem que discutir quais são os problemas. Então,
217 eu vi que enquanto quanto foi apresentada aquela leitura, os tempos, isso e aquilo, e eu
218 estava ainda pensando – Poxa, quando as pessoas fazem manifestações é muito comum o
219 Presidente, seja o senhor, seja o Gomes, outro, eventualmente, o conselheiro faz uma
220 colocação, aí o Presidente fala às vezes mais tempo do que o conselheiro comentando
221 aquela colocação. Não é esse o caso. Então, bom, eu colocaria aqui que o Presidente
222 também não poderia se manifestar, mas eu acho que não é por aí, a gente tem que fazer a
223 discussão do que está ruim, onde está o problema e aí sim propor alguma coisa para
224 mudar. E eu vi as manifestações, tanto da Claudete, quanto da Lívia, e entendo que tem
225 várias coisas com as quais eu concordo, que acho que a gente deveria discutir e daí sim
226 uma proposta. Então eu acho que anterior a discutir cláusula por cláusula, discutir aqui,
227 talvez um pacto do que vai se fazer, porque não é uma questão de simplesmente vocês
228 não se comportaram. Como foi dito agora de uma forma absolutamente clara, que foi esse
229 o entendimento. Ah, tem gente que é agressiva, que é isso e aquilo. Nós funcionamos por
230 muito tempo sem ter esse tipo de limitações e nem por isso foi ruim. Agora realmente nós
231 estamos com problemas, mas vamos descobrir quais são esses problemas. **Sérgio Saffer**
232 **(Titular), Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura - AREA:** Boa tarde.
233 É uma pena nós estamos perdendo a oportunidade de novo, que o processa a primeira eu
234 acho que foi feito de uma forma errada, a nossa alteração do regimento interno, que as
235 pessoas não puderam participar efetivamente ou não entenderam na outra vez quando
236 houve a alteração do Regimento Interno. Naquela época as pessoas fizeram proposições.
237 Eu discordo um pouquinho da Jussara, tivemos que solicitar em algumas reuniões que tal
238 procedimento não estava claro e pedimos que fizessem a revisão do regimento. Alguma
239 minuta tinha que vir, podemos não concordar com ela, nós estamos tendo a oportunidade
240 de discutir e tentar agregar algumas coisas que nós estávamos reclamando que não existia
241 no Regimento Interno anterior aprovado. **Emerson Gonçalves dos Santos (Titular),**
242 **Temática de Habitação, Organização da Cidade, Desenvolvimento Urbano e**
243 **Ambiental – OP-HOCDDUA:** Boa tarde. Eu entendo que toda essa apresentação da minuta,
244 essa discussão se originou de algumas lacunas do processo do Regimento Interno. Se não



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE
CONSELHO MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL – CMDUA

245 tivesse lacuna todo mundo ia estar contente, não ia necessitar fazer nenhuma nova minuta
246 ou resolução, até porque diante disso o rito do processo se torna demorado, não se torna
247 produtivo e nem eficaz, quem perde é a cidade. Claro que nós não estamos aqui para
248 aprovar todos os projetos que vem, nós estamos aqui para fazer o papel da comunidade,
249 das entidades e acompanhar o crescimento da cidade. Em relação também à manifestação
250 do Presidente, muitas vezes a gente comentou essa questão de se manifestar ou dar
251 resposta a todas as situações. Eu acho que é entendimento do Presidente também que
252 isso também pode atrasar o tempo e o processo também, porque começa abrir uma réplica
253 e tréplica, e discussão, e atrapalha também o processo. Eu acho que esse ponto está
254 superado. Parecer que a SMAMS não tem uma Assessoria Jurídica, não tenho o mínimo
255 conhecimento, para alguns conselheiros aqui parece que a Assessoria Jurídica não existe.
256 É uma coisa assim que não teve base legal, não conseguiu nenhum regramento, que foi
257 tudo no ar. Então, nós temos que ter cuidado ao se manifestar nesse ponto. Todos tiveram
258 tempo para fazer manifestação e emenda, inclusive, essas observações poderiam ser
259 emendas, poderiam ser substitutivos, poderiam ser supressões dentro de alguns artigos
260 dentro da resolução e não foram. Isso é uma forma de ganhar tempo e atrapalhar o
261 processo, eu enxergo dessa forma, atrapalhar o processo. A partir do momento que é mais
262 tempo, quer a discutir mais. É só obstrução do processo. Todos aqui sabem que o
263 Conselho sempre abriu espaço, todo mundo teve o direito de falar, de se manifestar. Então,
264 eu não enxergo essa forma repressiva de não poder se manifestar dentro do Conselho.
265 Tem o período informes, tem as manifestações dentro do processo, tem os pedidos de
266 vista. Então, tem várias formas de se manifestar, só que as pessoas têm que ter um
267 pouquinho de regramento e entender que muitas vezes o excesso de manifestação
268 atrapalha o processo. Então, quero deixar a minha colaboração que estou de acordo com a
269 resolução. Eu acho que é um ganho para este Conselho. **Germano Bremm, Presidente e**
270 **Secretário Municipal do Meio Ambiente e da Sustentabilidade - SMAMS:** Obrigado,
271 Conselheiro. Sem dúvida a postura deste Presidente também com o aprendizado do dia a
272 dia das reuniões vai melhorar, no sentido de não responder os questionamentos levantados
273 que causam essa discussão de réplica e tréplica. Vou deixar a fala livre e sempre ao final,
274 posso fazer alguma argumentação. A gente tem um trabalho lindíssimo para desenvolver
275 ao longo deste ano, o Plano Diretor para se debater. A ideia de um procedimento
276 previamente regulado é para melhorar o processo de tramitação dentro do Conselho, a
277 gente discutir as questões de mérito importantes para a cidade. Isto é uma prerrogativa da
278 presidência que coloca em votação, dá oportunidade sim para todos se manifestarem com
279 propostas diferentes, foi colocado em votação o pedido de prorrogação de mais prazo. Os
280 conselheiros entenderam que não haveria essa necessidade de prorrogação de prazo, a
281 tentativa por óbvio é melhorar, aprimorar os processos e a gente entrar em uma discussão
282 de mérito de cidade, da importância que este conselho tem para a Cidade de Porto Alegre.
283 Em não havendo interesse em aprovar, é um processo democrático, não será aprovada a
284 resolução. Então, eu coloco em votação, por favor, votos favoráveis à aprovação da minuta
285 de resolução proposta. Votos favoráveis. **Claudete Aires Simas (Titular), Acesso**
286 **Cidadania e Direitos Humanos - ACESSO CDH:** Eu gostaria que fosse nominal a
287 votação. **Germano Bremm, Presidente e Secretário Municipal do Meio Ambiente e da**
288 **Sustentabilidade - SMAMS:** Então, votação nominal. **Adroaldo Venturini Barbosa**
289 **(Titular), Região de Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2:** Favorável. **Jorge Alberto**
290 **Birnfeld Cotta (1º Suplente), Secretaria Municipal de Infraestrutura e Mobilidade**
291 **Urbana – SMIM:** Favorável. **Dinar Melo de Souza (2º Suplente), Região de Gestão de**
292 **Planejamento Oito – RGP. 8:** Favorável. **José Romani Dutra da Fonseca (1º Suplente),**
293 **Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:** Contra o regulamento punitivo.



294 Virginia Darsie de Oliveira (Titular), **Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano**
295 **Regional: Favorável. Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
296 **Planejamento Seis – RGP. 6: Favorável. Er de Macedo Martins (1º Suplente),**
297 **Secretaria Municipal de Relações Institucionais – SMRI: Favorável. Jackson Roberto**
298 **Santa Helena de Castro (Titular), Região de Gestão de Planejamento Três – RGP. 3:**
299 **Favorável. Júlia Freitas (2ª Suplente), Empresa Pública de Transporte e Circulação –**
300 **EPTC: Favorável. Luana Nunes (1ª Suplente), Gabinete do Prefeito – GP: Favorável.**
301 **Sérgio Saffer (Titular), Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura -**
302 **AREA: Favorável. Rogério Dal Molin (Titular), Sindicato das Indústrias da Construção**
303 **Civil – SINDUSCON: Favorável. Sérgio Ramos Gonzales (1º Suplente), Sociedade de**
304 **Economia do Rio Grande do Sul - SOCECON/RS: Favorável. Hermes de Assis Puricelli**
305 **(Titular), Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:**
306 **Contra. Fausto Isolan (1º Suplente), Instituto de Arquitetos do Brasil – IAB/RS: Contra.**
307 **Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos Humanos - ACESSO**
308 **CDH: Contra a ilegalidade, não se supre o voto. É totalmente ilegal e contrário ao**
309 **posicionamento das ACESSO. Jussara Kalil Pires (1ª Suplente), Associação Brasileira**
310 **de Engenharia Sanitária e Ambiental – ABES/RS: Contra. Livia Teresinha Salomão**
311 **Piccinini (Titular), Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS: Contra.**
312 **Fernando Martins Pereira (1º Suplente), Sindicato dos Engenheiros do Rio Grande do**
313 **Sul - SENGE/RS: Favorável. Lisiane Sartori Fioravanço Magni (1ª Suplente),**
314 **Departamento Municipal de Habitação – DEMHAB: Favorável. Carolina Klessner -**
315 **Representante da Daniela Vieira Silva (1ª Suplente), Secretaria Municipal de**
316 **Desenvolvimento Econômico – SMDE: Favorável. Patrícia da Silva Tschoepke**
317 **(Titular), Secretaria Municipal do Meio Ambiente e da Sustentabilidade – SMAMS:**
318 **Favorável. Emerson Gonçalves dos Santos (Titular), Temática de Habitação,**
319 **Organização da Cidade, Desenvolvimento Urbano e Ambiental – OP-HOCDUA:**
320 **Favorável. Germano Bremm, Presidente e Secretário Municipal do Meio Ambiente e**
321 **da Sustentabilidade - SMAMS: Temos 17 votos favoráveis e 07 votos contra.**
322 **APROVADO. Todos exercendo o seu direito democrático de voto, tendo oportunidade de**
323 **debater o processo, a gente aprova essa resolução. Na próxima semana já haverá pauta**
324 **novamente, seguindo o mesmo procedimento, na sexta-feira enviada a pauta os**
325 **conselheiros e a gente vai ter. Inclusive, essa questão do voto nominal que era uma**
326 **questão muito levantada por alguns conselheiros, na resolução a gente propõe que já seja**
327 **nesse formato do voto oral e nominal para não haver dúvida com relação a votação. E a e a**
328 **tentativa sempre de melhorar um pouco os processos, que a gente consiga fazer os**
329 **debates de fato de mérito da cidade. Obrigado a todos. (Encerra-se às 19h00min)**

330

331

332

333

334 **Germano Bremm**

335 **Presidente**

336

337

338 **Ata aprovada na sessão plenária do dia .../.../2020, ... retificações:**

Secretária Executiva

Relatora